



ПРОТОКОЛ №3

От заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-00-44/05.10.2017г., изменена със Заповед № РД-00-48/13.11.2017г. на Възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедура с предмет: „Логистично и техническо обезпечаване на обучения/работни срещи провеждани от Националния институт на правосъдието по проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0001-C01/11.11.2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието.” в две обособени позиции: **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1** с предмет: „Логистично и техническо обезпечаване на обучения/работни срещи, провеждани от Националния институт на правосъдието по проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0001-C01/11.11.2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието.” и **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2** с предмет: „Логистични дейности: хотелско настаняване и логистика (комплекс от дейности, посредством които се осъществява техническа и логистична подкрепа за провеждане на обучения и други публични събития - осигуряване на зали за провеждане на събитията, техническо оборудване и презентационни средства, кафе паузи) за нуждите на НИП по изпълнение на дейността му, съгласно Закона за съдебната власт” за периода 01.10.2017г.-31.12.2018 г.“, открита с Решение № 43-00-255/28.07.2017 г., обявление с ID № 799138, публикувано в ОВ на ЕС с № 2017/S 149-308627 от дата 03.07.2017 г. и публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки с № 00102-2017-0002.

На 20.11.2017 г. в 11:00 часа в зала 32 на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №14, комисия в състав:

Председател:

Тихомир Димитров – външен експерт с квалификация „Юрист“, вписан в регистъра на експертите към АОП под рег. № ВЕ – 395 и

Членове :

1. Стоянка Нетовска – главен експерт-счетоводител в дирекция „Финанси, бюджет и стопански дейности“;
2. Боряна Урманова-Григорова – програмен ръководител в дирекция „Обучение на съдебната администрация“;
3. Росица Колева-Стоименова – главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“;
4. Иво Темелков – младши експерт-юрисконсулт в дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“;



проведе открито заседание на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

На публичното заседание за отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците: Николета Стамболова – представител на «Скай Травел» ЕООД; Нела Нейкова – представител на «Елит Травел Интернешънъл» ООД; Полина Влахова – представител на «Атлас Травел» ЕООД; Биляна Проданова – представител на «Компания за международни конгреси» ООД; Адриана Идакиева – представител на «Българска консултантска организация» ЕООД и Роза Тотева – управител на «Плутоп-1» ЕООД.

В хода на публичното заседание комисията извърши следното:

I. Председателят на комисията докладва резултатите от извършеното оценяване на база представените от участниците предложения за изпълнение на поръчката;

II. Председателят на комисията докладва пред комисията и пред представителите на участниците, че приложените към офертите на участниците опаковки с надпис „Предлагани ценови параметри“ са съобразени с изискванията на закона и на Възложителя, както и че същите са с ненарушена цялост и върху тях са поставените от предходното открито заседание подписи на тримата членове на комисията и на представител на друг участник.

Комисията пристъпи към публично отваряне на пликете с ценовото предложение по реда на постъпване на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

№	Рег. № на офертата	Дата и час на постъпване на офертите	Наименование на участника	Предложена обща цена за изпълнение за ОП № 1	Предложена обща цена за изпълнение за ОП № 2
1.	38-02-39	03.10.2017г., 14:30ч.	„Скай Травел“ ЕООД	644.00 лв. без ДДС	-
2.	38-02-40	03.10.2017г., 15:55ч.	„Плутоп 1“ ЕООД	487.90 лв. без ДДС	-
3.	38-02-43	04.10.2017г., 10:35ч.	„Е-Турс“ ООД	619.00 лв. без ДДС	-
4.	38-02-44	04.10.2017г., 12:15ч.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД	770.00 лв. без ДДС	-
5.	38-02-45	04.10.2017г., 13:15ч.	ДЗЗД „Ди Би Трейнинг“	710.86 лв. без ДДС	-
6.	38-02-46	04.10.2017г., 14:30ч.	„Ваканция“ ООД	740.00 лв. без ДДС	-
7.	38-02-47	04.10.2017г., 14:55ч.	Консорциум „Обучение в съдебната система“	1 299 000.00 лв. без ДДС	-
8.	38-02-49	04.10.2017г., 15:15ч.	„Елит Травел Интернешънъл“ ООД	753.00 лв. без ДДС	-
9.	38-02-50	04.10.2017г., 15:20ч.	„Компания за международни конгреси“ ООД	549.50 лв. без ДДС	-
10.	38-02-51	04.10.2017г., 15:25ч.	„Център за професионално обучение	701.00 лв. без ДДС	-



			и ориентирани“ ООД		
11.	38-02-53	04.10.2017г., 15:50ч.	Обединение „НИП Логистика“	807.00 лв. без ДДС	-
12.	38-02-54	04.10.2017г., 15:55ч.	„Българска консултантска организация“ ЕООД	-	893.50 лв. без ДДС
13.	38-02-55	04.10.2017г., 16:10ч.	„Ивент Дизайн“ ООД	-	763.10 лв. без ДДС
14.	38-02-56	04.10.2017г., 16:55ч.	„Яна Тур – България“ ЕООД	693.00 лв. без ДДС	-
15.	38-02-57	04.10.2017г., 16:56ч.	ДЗЗД „Обучения в НИП“	208.80 лв. без ДДС	-
16.	38-02-58	04.10.2017г., 17:10ч.	„Атлас Травелс“ ЕООД	718.00 лв. без ДДС	-
17.	38-02-59	04.10.2017г., 17:14ч.	„Калисто Турс“ ЕООД	-	489.50 лв. без ДДС
18.	38-02-60	04.10.2017г., 17:15ч.	„Пи Груп Пловдив“ ЕООД		386.70 лв. без ДДС
19.	38-02-61	04.10.2017г., 17:20ч.	„Сънлайт Травелс“ ЕООД	890.89 лв. без ДДС	

След извършване на гореописаните действия председателят на комисията обяви, че публичната част е приключила и че от този момент комисията ще продължи своята работа в закрито заседание.

В хода на закритото заседание и в изпълнение на поставените ѝ задачи, комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците по отношение дали същите са изготвени в съответствие с образеца на Възложителя. Комисията констатира следното:

1. В представеното ценово предложение от участник **Консорциум „Обучение в съдебната система“** са налице следните предложения:

1. Цена за участник на ден обучение при събитие с продължителност 1 ден – 350.00 лв. без ДДС;
2. Цена на участник на ден обучение при събитие с продължителност 2 дни – 250.00 лв. без ДДС;
3. Цена за участник на ден обучение при събитие с продължителност 3 дни – 230.00 лв. без ДДС;

Видно от представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 1 299 000.00 лв. без ДДС. Съгласно документацията за участие, раздел IV „Методика за оценка на офертите“, т.2.1., под „Забележка“ е заложено, че за целите на оценката ще се използва сбора от всички предложени единични цени за участник. В представеното ценово предложение от участника не е налице обща предложена цена, представляваща сбор от предложените единични цени, съобразно поставеното изискване в документацията. По този начин предложението се явява непълно, несъответстващо на изискванията, заложи в документацията за участие и не е налице възможност да бъде оценено. Доколкото е налице забрана спрямо членовете на комисията да отстраняват технически и аритметични грешки в предложенията на участниците, тъй като с извършването на подобни действия би се стигнало до промяна на ценовото предложение на участника, съобразявайки се с константната съдебна практика, комисията



РЕШИ:

НЕ ДОПУСКА до по-нататъшно участие в процедурата участник Консорциум „Обучение в съдебната система“, и предлага на Възложителя на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП да **отстрани участника** от по-нататъшно участие в процедурата.

По отношение на ценовите предложения на останалите участници комисията констатира, че същите отговарят на изискванията на Възложителя и следва да бъдат допуснати до разглеждане и оценка.

След като установи, че представените от участниците ценови предложения отговарят на изискванията, заложи в обявлението и документацията за участие, комисията направи проверка за наличие на предложения, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията констатира следното:

1. По отношение на Обособена позиция № 1:

№ по ред	УЧАСТНИК	Входящ №	Предложена обща цена	Средна обща на всички останали	Отклонение 20% от средната всички останали
1	Скай Травел ЕООД	38-02-39	644,00	703,35	-8,44%
2	Плутон I ЕООД	38-02-40	487,90	716,35	-31,89%
3	Е-Турс ЕООД	38-02-43	619,00	705,43	-12,25%
4	Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД	38-02-44	770,00	692,85	11,14%
5	ДЗЗД Ди Би Трейнинг	38-02-45	710,86	697,77	1,88%
6	Ваканция ООД	38-02-46	740,00	695,35	6,42%
7	Елит Травел Интернешънъл ООД	38-02-49	753,00	694,26	8,46%
8	Компания за международни конгреси ООД	38-02-50	549,50	711,22	-22,74%
9	Център за професионално обучение и ориентиране ЕООД	38-02-51	701,00	698,60	0,34%
10	Обединение "НИП Логистика"	38-02-53	807,00	689,76	17,00%
11	Яна Тур България ЕООД	38-02-56	693,00	699,26	-0,90%
12	Атлас Травел ЕООД	38-02-58	718,00	697,18	2,99%



13	Сънлайт ЕООД	Травел	38-02-61	890,89	682,77	30,48%
----	-----------------	--------	----------	--------	--------	--------

В резултат на направените изчисления комисията взе следното решение:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да се изискат подробни писмени обосновки от участниците „Плутон-1” ЕООД и „Компания за международни конгреси” ООД за начина на образуване на предложената цена, които писмени обосновки да се представят в 5-дневен срок, считано от датата на получаване на искането.

2. По отношение на Обособена позиция № 2:

№ по ред	УЧАСТНИК	входящ №	Предложена обща цена без ДДС	Средна обща на всички останали	Отклонение 20% от средната на всички останали
1	Българска консултантска организация ЕООД	38-02-54	893,50	462,03	93,39%
2	Ивент Дизайн ООД	38-02-55	763,10	494,63	54,28%
3	Обучения в НИП ДЗЗД	38-02-57	208,80	633,20	-67,02%
4	Калисто Турс ЕООД	38-02-59	489,50	563,03	-13,06%
5	Пи Груп Пловдив ЕООД	38-02-60	386,70	588,73	-34,32%

В резултат на направените изчисления, комисията взе следното решение:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да се изискат подробни писмени обосновки от участниците „Обучения в НИП” ДЗЗД и „Пи Груп Пловдив” ЕООД за начина на образуване на предложената цена, които писмени обосновки да се представят в 5-дневен срок, считано от датата на получаване на искането.

С тези действия приключи заседанието на комисията.

Комисията се събра на следващо заседание на 29.11.2017 г. за отваряне и разглеждане на представените от участниците писмени обосновки за начина на образуване на предложената от тях цена. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма от 21.11.2017 г. комисията изиска от участниците „Плутон-1” ЕООД, „Компания за международни конгреси” ООД, „Обучения в НИП” ДЗЗД и „Пи Груп Пловдив” ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка по съответните обособени позиции.

Изпратени са 4 (четири) броя искания за предоставяне на писмена обосновка, както следва:

1. Писмо с изх. 38-02-57/15/21.11.2017г. до „Плутон-1” ЕООД, получено на 22.11.2017 г.;
2. Писмо с изх. № 38-02-67/12/21.11.2017г. до „Пи груп Пловдив” ЕООД, получено на 22.11.2017 г.;



3. Писмо с изх. № 38-02-67/14/21.11.2017г. до „Компания за международни конгреси“ ООД, получено на 22.11.2017г.;

4. Писмо с изх. № 38-02-67/13/21.11.2017г. до „Обучения в НИП“ ДЗЗД, получено на 23.11.2017г.

Комисията констатира, че в указания 5-дневен срок от датата на получаване на искането за предоставяне на писмени обосновки от страна на участниците са постъпили, както следва:

№	Вх. №	Участник	Дата на получаване на искането
1.	38-02-57/17/27.11.2017г.	„Плутон-1“ ЕООД /ОП № 1/	22.11.2017г.
2.	38-02-67/18/27.11.2017г.	„Пи груп Пловдив“ ЕООД /ОП № 2/	Уведомени чрез имейл, потвърждение 22.11.2017г.
3.	38-02-67/19/27.11.2017г.	„Компания за международни конгреси“ ООД /ОП № 1/	22.11.2017г.

В определения петдневен срок са постъпили писмени обосновки от трима участници, като от страна на участника „Обучения в НИП“ ДЗЗД е налице представена обосновка на 29.11.2017 г., т.е. след изтичане на определения 5-дневен срок, считано от датата на получаване на искането. Видно от наличните доказателства към административната преписка на обществената поръчка на участника е изпратено по куриер писмо с изх. № 38-02-67/13/21.11.2017 г. с искане за представяне на обосновка. След невъзможност от страна на куриера два пъти да връчи искането, писмо с изх. № 38-02-67/13/21.11.2017 г. е подписано с електронен подпис и е изпратено на посочения от участника в ЕЕДОП електронен адрес, за получаването на което е получено писмено потвърждение от същия на 23.11.2017 г. Също така, комисията констатира, че писмо с изх. № 38-02-67/13/21.11.2017 г. е връчено на участника от ангажираната куриерска фирма, за което е налице разписка от 24.11.2017 г. Комисията е единодушна, че за начало на срока следва да се счита датата на първото уведомяване на участника, а именно 23.11.2017 г. Доколкото съгласно ГПК сроковете започват да се броят, считано от деня следващ деня на получаването/връчването, крайният срок за подаване на писмена обосновка от участника „Обучения в НИП“ ДЗЗД е 28.11.2017г., а именно 5 дни след неговото първоначално уведомяване, респективно, потвърждаване по електронна поща от негова страна за получаване на писмо с изх. № 38-02-67/13/21.11.2017г.

В резултат на горното, комисията **РЕШИ:**

НЕ ДОПУСКА до по-нататъшно участие в процедурата участник „Обучения в НИП“ ДЗЗД и предлага на Възложителя на основание чл.107, т.3 от ЗОП да **отстрани участника** от по-нататъшно участие в процедурата, поради представяне на писмена обосновка **извън срока** по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки по реда на постъпването им, съответно за обособена позиция № 1 и № 2:

1. Писмена обосновка с вх. № 38-02-57/17/27.11.2017г., представена от „Плутон -1“ ЕООД, подал предложение за ОП № 1.



Участникът е получил искане с изх. № 38-02-67/15 от 21.11.2017г. за представяне на писмена обосновка на 22.11.2017г. В законовоопределения срок от 5 (пет) календарни дни, участникът е представил писмена обосновка, регистрирана в деловодството на НИП под вх. № 38-02-57/17/27.11.2017г..

В своята оферта участникът е предложил цени, както следва:

1. Разходи за участник на ден обучение при събитие с продължителност 1 ден – 171.00 лв. без ДДС;
 2. Разходи за участник на ден обучение при събитие с продължителност 2 дни – 160.60 лв. без ДДС;
 3. Разходи за участник на ден обучение при събитие с продължителност 3 дни – 156.30 лв. без ДДС;
- Обща цена - 487.90 лв. без ДДС.

В писмената си обосновка участникът акцентира на наличието на изключително благоприятни условия, икономичност при изпълнение на услугите, предмет на обществената поръчка, както и използването на ефикасни и ефективни методи при постигане на поставените цели. Обосновава предложената цена с наличието на партньорски отношения с голям брой хотели, находящи се на територията на страната, както и наличието на собствено техническо оборудване – кабина за симулативен превод, преводаческа техника, озвучителна техника, дискуссионна система и презентационна техника, като твърди, че поради тази причина в цената за наем на зали не се включват разходите за техническо оборудване. Декларира също така наличието на собствен автомобил и правоспособен водач за осъществяване на трансферите, които са предвидени при изпълнение на обществената поръчка, наличието на собствена копирна техника, както и квалифициран и компетентен екип от експерти. Участникът е посочил, че е собственик на 100 % от капитала на „Квалификация консулт“ ЕООД, в активите на което дружество е включен хотел „Империал“ – гр. Пловдив.

В писмената си обосновка участникът е представил оферти от хотели, които включват хотелско настаняване, изхранване, наем на зали и техника, осигуряване на кафе паузи, които са представени на база предвиждания брой обучаващи се, лектори и организатори.

След като разгледа и анализира представената от участника обосновка, комисията взе единодушно решение да **НЕ ПРИЕМЕ** така представената обосновка, поради следните съображения:

Участникът е обосновал предложената от него цена, като при определянето ѝ е включил следните разходи:

Калкулация на разходите за един ден в еднодневно обучение по цени без ДДС:

- Нощувка $1.6 \times 50,14 = 80,22$ лв.;
- Вечеря $1,6 \times 16,72 = 26,75$ лв.;
- Обяд $1 \times 15,53 = 15,53$ лв.;
- Конферентна зала /наем/ $1 \times 0,94 = 0,94$ лв. ;
- Кафе пауза $2 \times 3,48 = 6,96$ лв. ;
- Минерална вода $2 \times 1,24 = 2,48$ лв.
- Материали $1 \times 2,00$ лв. = 2,00 лв.
- Транспортни разходи $1 \times 25,00$ лв.
- ФРЗ 1.6×4.04 лв. = 6.46 лв.



Общо разходи на човек за 1 ден в еднодневно обучение, без ДДС – 166.34 лв. и брутна печалба за участника – 4.66 лв., при предложена цена на участник на ден обучение при събитие с продължителност 1 ден – 171.00 лв. без ДДС.

В представената писмена обосновка участникът заявява, че предложената цена е формирана на база изключително благоприятни условия за „Плутон-1“ ЕООД, при които е извършено договарянето на цените в избраните от него места за настаняване и зали. Същевременно обаче участникът не е представил никаква конкретна информация за това в какво се изразяват изключително благоприятните условия, при които е формирана цената, как се съотнасят към конкретните дейности, включени ли са в предмета на обществената поръчка и по какъв начин участват в образуването на цената.

Участникът твърди в представената обосновка, че е утвърден на българския пазар в сферата на логистиката и организиране на различни по вид мероприятия, обучения, семинари, пресконференции и др. подобни публични събития. Визира, че поддържа партньорски отношения с голям брой хотели на територията на страната, което позволява да предлага изключително конкурентен продукт. В своята обосновка обаче участникът не посочва никаква информация относно търговските отношения с визираните партньори, както и какви ползи/резултати за него водят тези партньорства, респективно по какъв начин участват в образуването от него цени.

Също така в представената писмена обосновка участникът е декларирал, че притежава собствено техническо оборудване – кабина за симулативен превод, преводаческа техника, озвучителна техника, дискуссионна система и презентационна техника, като твърди, че поради тази причина в цената за наем на зали не се включват разходите за техническо оборудване. Видно от направените изчисления от страна на участника, същият е изчислил средната наемна цена на конферентната зала, като там, където същата е предоставена от съответния хотел безплатно, е нанесена нулева стойност. Към направените изчисления обаче не е налице заложен процент амортизация на техническото оборудване, собственост на участника, което той ще ползва при организиране на обученията/мероприятията. Доколкото ценовата себестойност се сформира на база преките (посочени от участника) и непреките (например разходи за амортизация на оборудването) разходи комисията не добива увереност, че предложената от участника цена е реална и че при възлагане на изпълнението на обществената поръчка при тези условия би се гарантирало качествено изпълнение. В аргумент на горното следва да се добави, че чрез амортизационните отчисления дружеството отразява не само намаляване на стойността на придобитите дълготрайни активи в процеса на експлоатацията им, но и натрупват т.нар. амортизационен фонд, който се използва за възстановяване на изхабените и ликвидирани дълготрайни активи. Амортизацията е вътрешен източник на финансиране на дружеството, чрез който фирмата възстановява средствата, инвестирани в миналото, за придобиване на дълготрайни активи, които се използват за повече от една година и предприятието черпи икономическа полза от тях. Икономическата полза се изразява в разширяване обхвата на услугите, които предоставя дружеството, подобряване качеството на услугите, повишаване производителността на труда, което от своя страна води до повишаване на конкурентноспособността на фирмата. При ценообразуването от съществено значение е анализът на разходите, който включва в себе си определяне на видовете разходи, и установяване на минималния праг на цените, върху който се начислява процентно или в абсолютна стойност размер на планираната печалба. Разходите биват разграничени на преки (променливи) и непреки (постоянни) разходи. Променливите разходи се променят при промяна на обема на услугите,



които извършва фирмата, докато постоянните разходи не зависят от обема на услугите, и не са в пряка зависимост от тях.

В случая при определянето на разходите за един ден в еднодневно обучение по цени без ДДС участникът е калкулирал в цената разходи, които са по същество преки (променливи), защото са свързани с конкретното обучение, без да начисли допълнителни разходи, които имат постоянен характер, но са съотносими към изпълнението на поръчката. Такива разходи са разходите за амортизационни отчисления на притежаваното собствено технологично оборудване (кабина за симултанен превод, преводаческа техника, озвучителна техника, дискуссионна система и презентационна техника), като е обяснил, че в цената на наем зала не са включени разходи за техническо оборудване, защото са собствени. Едновременно с това при определянето на разходите за трансфер на лектори и организатори изтъква, че трансферите ще бъдат осъществени със собствен лек автомобил/микробус и персонал, работещ по трудов договор, т.е. ще реализира само разходи за гориво и **амортизация на автомобила**.

От приложения Амортизационен план на дружеството за 2016г. могат да се определят съотносимите активи за изпълнението на поръчката:

№ по ред	Съотносими към предмета на поръчката активи	Годишна амортизация съгласно САП	Амортизационни отчисления на ден
Озвучителна техника и оборудване зала			
1	Факс Панасоник	33,00	0,09
2	Мултимедия Панасоник	237,38	0,65
3	Усилвател A1000	45,75	0,13
4	Копирна машина "Девслопмънт"	360,00	0,99
5	Мултимедия проектор (актива е напълно амортизиран през 2017г.)	0,00	0,00
6	Копирна машина "Ксерокс"	186,00	0,51
7	Копирна машина "Киосера"	252,00	0,69
8	Дискуссионна система	4 073,10	11,16
9	Прожекционен екран	219,30	0,60
Амортизационни отчисления за един ден:			14,82

От предложената обосновка за определянето на брутната печалба на участника може да се направят следните изводи:

Наименование	Оферирана цена	Фактическа себестойност	Брутна печалба	Амортизационни отчисления	Брутна печалба след амортизации



Разходи за участник на ден обучение при събитие продължителност 1 ден	171,00	166,34	4,66	14,82	-10,16
Разходи за участник на ден обучение при събитие продължителност 2 дни	160,60	131,58	29,02	29,64	-0,62
Разходи за участник на ден обучение при събитие продължителност 3 дни	156,30	119,99	36,31	44,46	-8,15

Фактичестката себестойност за един участник съответно на ден, два и три дни не покрива всички разходи за извършването на услугата, което води до изкривяване на себестойността, респективно формиране на печалба, която се определя само от преките разходи за участник.

Доколкото ценовата себестойност се формира само от преките разходи без да се включват всички съотносими към изпълнението на дейността разходи, като например амортизационни отчисления на притежавани от дружеството амортизируеми активи свързани с осъществяване на услугата, комисията не добива увереност, че предложената от участника цена е реална и че при възлагане на изпълнението на обществената поръчка при тези условия би се гарантирало качествено изпълнение.

Също така, следва да се отбележи, че в себестойността са включени разходи за ФРЗ за двама членове на екипа. С оглед техническото задание и представената обосновка на участника, комисията приема, че тези разходи за ФРЗ са формирани за експерт „Логистично осигуряване мероприятия/събитията“ и експерт „Техническо обезпечаване на мероприятия/събитията“, доколкото ще се ползва техническо оборудване, собственост на участника, респективно оперирането с него следва да се осъществява с персонал на участника. От така направената калкулация обаче не е видно да са включени разходите за ФРЗ за ръководителя на екипа, който съгласно документацията за участие ще бъде отговорен за цялостното изпълнение на договора, включително за: управлението, организацията и контрола на изпълнението на всички дейности, свързани с организирането и провеждането на всяко едно обучение/работна среща.

Разходите за изчислени аналогично и за провеждане на събития с продължителност 2 и 3 дни.

След разглеждане на представената обосновка от участника и с оглед аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка **не отговаря на изискванията** на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен



начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Посочените конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на обществената поръчка, съответно и печалната, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите.

Участникът е заложил бланкетно обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2, т. 1-3 от ЗОП, като не е налице направена и обоснована взаимовръзка между предлаганата цена и някое от визираните обстоятелства.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на гореизложените мотиви, комисията единодушно РЕШИ:

НЕ ПРИЕМА представената писмена обосновка от участника „Плутон-1” ЕООД, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, и не доказва направените от него предложения. С оглед на горното, комисията ще предложи на Възложителя участникът да бъде **отстранен** от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.3 от ЗОП.

2. Писмена обосновка с вх. № 38-02-67/19/27.11.2017г., представена от „Компания за международни конгреси” ООД, подал предложение за ОП № 1.

Участникът е получил искане с изх. 38-02-67/14/21.11.2017г. за представяне на писмена обосновка на 22.11.2017г. В законовоопределения срок от 5 (пет) календарни дни, участникът е представил писмена обосновка, регистрирана в деловодството на НИП под вх. № 38-02-67/19/27.11.2017г.

В своята оферта участникът е предложил цени, както следва:

1. Разходи за участник на ден обучение при събитие с продължителност 1 ден – 226.00 лв. без ДДС;
 2. Разходи за участник на ден обучение при събитие с продължителност 2 дни – 171.00 лв. без ДДС;
 3. Разходи за участник на ден обучение при събитие с продължителност 3 дни – 152.50 лв. без ДДС;
- Общата цена възлиза на 549.50 лв. без ДДС.

След като разгледа и анализира представената от участника обосновка, комисията взе единодушно решение да **НЕ ПРИЕМЕ** така представената обосновка. Участникът обосновава предложените цени със следните обстоятелства:

I. Ексклузивност



Ексклузивността е дефинирана като преференциални партньорски отношения, изразени в конкурентни ценови нива на хотелите спрямо компанията им, дължащи се на натрупан оборот от реализирани поръчки и на дългосрочни (до 2020) трайни търговски отношения.

1. Реализиран оборот – 54 обществени поръчки с над 37 972 участници. 255 събития с над 62 481 участници.
2. Бъдещ оборот – 4 обществени поръчки със срок на изпълнение до 2018, 2019, 2020 година вкл., 15 спечелени домакинства на България за конгреси и конференции до 2020 г. вкл.

Съгласно трайната практика на КЗК и ВАС реализираният и бъдещият оборот, както и преференциалните партньорски отношения, обобщени по такъв общ и абстрактен начин, не дават достатъчно информация върху ценообразуването. Те не отговарят на изискванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, защото не са подробни и не се отнасят конкретно до някой от петте критерия, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

II. Прецизно калкулиране на разходи и печалба за фирмата.

Аргументацията си участникът започва с изчисляване на осредената стойност на получените „ексклузивни“ цени от хотели, категория мин. 4 звезди. В резултат на отправено от участника запитване до 24 хотела, които отговарят на изискванията на Възложителя, са изчислени средните стойности, както следва:

За наем на зала: 220.62 лв.

За нощувка в единична стая – 49.51 лв.

Обяд – 14.75 лв.

Вечеря – 17.81 лв.

Кафе-пауза – 4.30 лв.

Използвайки тези средни стойности, участникът разделя разходите по изпълнение на поръчката на две части – общи разходи и индивидуални разходи. Към всеки от двата разхода участникът начислява съответния процент фирмени разходи и печалба.

Общите разходи включват разходи по размножаване на материали, разходи по изплащане на пътни, разходи за трансфера на лектори и организатори (служителите на НИП), разходи по наем на залата и техническо оборудване.

Индивидуалните разходи се формират от фактическата себестойност на индивидуалния разход за един участник съобразно продължителността на събитието (един, два или три дни). В него се включват нощувка, 2 бр. кафе паузи на ден, 2 бр. зареждане с минерална вода на ден, обяд и вечеря. При изчисляване на разходите за нощувката, обяда, вечерята и кафе-паузата са използвани средните стойности от 24-те оферти, а цената на 1 бр. зареждане с вода на ден се формира от осредената пазарна цена на трите най-популярни марки минерална вода според участника, намалена с 15 %, които представляват корпоративна отстъпка.

Към така формираните пера се начислява процент, представляващ фирмени разходи (разходи по трудови правоотношения, режимни разходи за офис, транспортни разходи и командировъчни, униформи, обучения, разход по амортизация, за горива и акцизи) и печалбата. Участникът е изчислил, че същите представляват до 22% от цената, представяйки детайла разбивка на всеки отделен разход в проценти. Не е ясно как точно участникът е изчислил, че



даден процент от цената ще покрие даден разход. Казано е, че 10% покриват разходите по трудови правоотношения, 3% представляват режийни разходи, 1% са транспортни разходи и командировъчни, 1% униформи и обучения, 2% са за разходи по амортизация, за горива и акцизи и останалите 5% формират печалбата, без да се навлиза в детайли относно начина на достигане до тези стойности.

При така изяснената методика участникът предлага анализ на формиране на предложената цена. Анализът е оформен в табличен вид в Табл. 2 на обосновката. Съобразно изискванията на възложителя са изчислени общите разходи на участник на ден за еднодневно, двудневно и тридневно събитие, както и индивидуалните разходи на участник на ден за еднодневно, двудневно и тридневно събитие. Получените стойности не отговарят на посоченото и комисията констатира редица аритметични несъответствия, които чувствително занижават цената, посочена в ценовото предложение.

Използвайки стойностите в таблица 2, раздел II, „Индивидуални разходи за един участник в тридневно събитие“ участникът формира индивидуален разход на участник на ден за тридневно събитие. Тази стойност представлява част от общата цена, посочена в ценовото предложение. Стойността не е изчислена правилно съобразно методиката, използвана от участника. Общият разход в лв. без ДДС за четири броя нощувки при единична цена 49.51 лв. е 198.04 лв., а не 198.03 лв. Добавяйки към тази стойност 20% фирмени разходи и печалба, се получава обща цена от 237.65 лв., а не посочената 237.64 лв. Общият разход в лв. без ДДС за шест броя кафе-паузи при единична цена 4.30 лв. с 20% фирмени разходи и печалба е 30.97 лв., а не посочената 30.98 лв. Общият разход в лв. без ДДС за три броя обеда при единична цена 14.75 лв. е 44.25 лв., а не 44.24 лв. Добавяйки към тази стойност 20% фирмени разходи и печалба, се получава обща цена от 53.10 лв., а не посочената 45.13 лв. Общият разход в лв. без ДДС за четири броя вечери при единична цена 17.80 лв. е 71.24 лв., а не 71.23 лв. Добавяйки към тази стойност 20% фирмени разходи и печалба, се получава обща цена от 85.49 лв., а не посочената 72.65 лв. По този начин индивидуалният разход на участник за тридневно събитие реално е 410.21 лв. или 136.74 лв. за един ден, а не посочената цена от 129.80 лв. Цената от 129.80 лв. видно от обосновката би следвало да формира общата цена от 549.50 лв., посочена от участника в ценовото му предложение. Казано по друг начин, общата цена, посочена в ценовото предложение, е занижена с поне 6.94 лв.

Същата аритметична грешка е налице при изчисляването на индивидуалния разход на участник на ден за двудневно и тридневно събитие. Имайки предвид, че тази грешка още два пъти засяга едни и същи стойности, видно е, че общата цена е занижена с най-малко 20.82 лв., поради което Комисията приема, че същата не е обоснована.

В допълнение към това, налице е неяснота как участникът е изчислил „съотносимия коефициент“, който е използвал, за да формира цената на участник на ден за еднодневно, двудневно и тридневно събитие (таблицата на стр. 10 от обосновката). Липсва аргументация за получените коефициенти – 0.97, 1.01 и 1.04. Но дори и да приемем, че тези стойности са аргументирани, крайните цени, получени от участника, са неточни – $233.55 \cdot 0.97$ не е равно на 226.00 лв., а на 226.54 лв.; $168.78 \cdot 1.01$ не е равно на 171.00 лв., а на 169.46 лв.; $147.17 \cdot 1.04$ не е равно на 152.50 лв., а на 153.06 лв. Сумата на така получените стойности е 549.06 лв., вместо посочените 549.50 лв. в ценовото предложение на участника, поради което видно от констатираните размишавания в предложената цена в ценовото предложение и посочените в обосновката цени не може да се приеме, че са налице изключително благоприятни условия и икономически особености на предоставяните услуги. Поради тази причина,



както и изложеното по-горе, комисията е поставена в невъзможност да приеме, че посочените в обосновката цени са относими към ценовото предложение на участника.

III. Икономически ефективни и ефикасни решения при изпълнението на проектите съобразно европейското законодателство.

Участникът аргументира „ексклузивните отстъпки“ в размер до и над 50% с дългогодишен (14 години) опит на пазара. Съгласно трайната практика на КЗК и ВАС преференциалните партньорски отношения, обобщени по такъв общ и абстрактен начин, не дават достатъчно информация върху ценообразуването. Те не отговарят на изискванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, защото не са подробни и не се отнасят конкретно до някой от петте критерия, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участникът аргументира предложените цени със спестени разходи по наемането на основните технически, печатни и транспортни средства, тъй като същите са на разположение на участника в резултат на направени инвестиции. Всяка инвестиция се прави за сметка на бъдеща печалба. Необосновано е от търговска гледна точка правенето на разход, който в резултат на изпълнение на поръчки няма да бъде възвърнат. Поради това Комисията счита, че така формулиран тези аргументи не дават достатъчно информация върху ценообразуването. Те не отговарят на изискванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, защото не са подробни и не се отнасят конкретно до някой от петте критерия, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участникът аргументира предложените цени с оптимизиран бюджет при организиране на събитията. Позовава се на твърдението, че „няма практика да включва излишни резерви“ и че бюджетът „отговаря на инструкциите за умереност в разходите по международни програми“. Така общо и абстрактно формулиран тези аргументи не дават достатъчно информация върху ценообразуването. Те не отговарят на изискванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, защото не са подробни и не се отнасят конкретно до някой от петте критерия, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

След разглеждане на представената обосновка от участника и с оглед аргументите изложени дотук, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл.72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Посочените конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на обществената поръчка, съответно и печалната, която смята да реализира показва, че участника е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите.

Участникът е заложил бланкетно обстоятелствата, визирани в чл.72, ал.2, т.1-3 от ЗОП, като не е налице направена и обоснована взаимовръзка между предлаганата цена и някои от визираните обстоятелства.

По изложените съображения и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някои от обстоятелствата, изрично предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.



С оглед на горензложените мотиви, комисията единодушно РЕШИ:

НЕ ПРИЕМА представената писмена обосновка от участника „Компания за международни конгреси” ООД, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и не доказва направените от него предложения. С оглед на горното, комисията ще предложи на Възложителя участникът да бъде **отстранен от участие** в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.3 от ЗОП.

3. Писмена обосновка с вх. № 38-02-67/18/27.11.2017 г., представена от „Пи груп Пловдив” ЕООД, подал предложение за обособена позиция № 2.

Участникът е получил искане с изх. № 38-02-67/12/21.11.2017 г. за представяне на писмена обосновка на 22.11.2017 г., като е налице потвърждаване на получаването му. В законовоопределения срок от 5 (пет) календарни дни, участникът е представил писмена обосновка, регистрирана в деловодството на НИП под вх. № 38-02-67/18/27.11.2017 г.

В своята оферта участникът е предложил цени, както следва:

1.1.	Цена за настаняване в самостоятелна (единична) стая с включена закуска за един човек в хотел 4 звезди за гр. София и националните курорти.	нощувка/човек, с вкл. закуска	99.75 лв. без ДДС
1.2.	Цена за настаняване в самостоятелна (единична) стая с включена закуска за един човек в хотел 4 звезди в областните градове	нощувка/човек, с вкл. закуска	69.75 лв. без ДДС
1.3.	Цена за настаняване в самостоятелна (единична) стая с включена закуска за един човек в хотел 4 звезди за всички останали населени места	нощувка/човек, с вкл. закуска	61.50 лв. без ДДС
2	Наем зала/помещение с включена аранжировка и техническо и презентационно оборудване	<i>На ден</i>	
2.1.	Цена за дневен наем на зала с капацитет до 35 участници, с необходимото техническо и презентационно оборудване за хотели категория четири звезди за София	На ден	98.00 лв. без ДДС
2.2.	Цена за дневен наем на зала		49.00 лв. без



	с капацитет до 35 участници, с необходимото техническо и презентационно оборудване за хотели категория четири звезди за страната	На ден	ДДС
3.	Кафе-пауза	На човек	
3.1.	Цена за един брой кафе пауза за един човек във вариант: кафе, чай, мляко/сметана, захар/мед	На човек	1.90 лв. без ДДС
3.2.	Цена за един брой кафе пауза за един човек във вариант: кафе, чай, мляко/сметана, захар/мед, минерална вода	На човек	2.90 лв. без ДДС
3.3	Цена за един брой кафе пауза за един човек във вариант: кафе, чай, мляко/сметана захар/мед, минерална вода, дребни сладки/солени	На човек	3.90 лв. без ДДС

И обща цена, възлизаща на 386.70 лв. без ДДС.

В своята писмена обосновка участникът се е позовал на икономически особености на предоставяните услуги, избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите и спазване на задължения по чл. 115 от ЗОП. Участникът се позовава на чл. 102, ал. 1 от ЗОП по отношение на предоставената информация, която представлява част от специални договорености и цени между „Пи груп Пловдив“ ЕООД и доставчици на конферентни/хотелски услуги. Участникът твърди, че в участието си в процедури за възлагане на обществени поръчки и при изпълнение на сключени договори, основният принцип, който спазва, е ниски цени и малък процент отстъпка. Позовава се на дългогодишни партньорски отношения, в резултат на които ползва индивидуално установени преференциални условия за осигуряване на помещения, зали за провеждане на събития и кафе паузи. Твърди, че тези условия и договорености са специални и се образуват на база реализирани обороти от предишни мероприятия, а когато са налице групови мероприятия/събития се договарят още по-ниски цени. Друг фактор, който е посочен от участника като обуславящ ниската цена, е големият брой гости и многократно повтарящите се мероприятия. Изведени са доводи, че при изпълнение на обществената поръчка ще се ползва собствен ресурс, който води до икономичност при изпълнение на дейностите. Предвидените дейности ще се изпълняват от експерти в рамките на служебните им задължения, което ще елиминира необходимостта от назначаване на външни експерти. Участникът твърди, че по този начин ще бъдат намалени разходите за труд с 30 %, а предвидената печалба е минимална – под 10 % и съобразна с пазарните условия. Изразява мнение, че така предвидената печалба е ефективна и не ощетява клиента, както и същевременно гарантира качествено изпълнение на обществената поръчка. При обосноваване на предложената цена, участникът се позовава и на намереното рационално техническо решение, изразяващо се в организацията на работата за постигане на най-голяма икономичност и ефективност при



изпълнение на поръчката. Това решение би се постигнало с максимално гъвкаво използване на възможностите, с които разполага дружеството в материален аспект, възможност за пълноценна работа на персонала, постоянна готовност и възможност при всякакви извънредни ситуации и непрекъснат контакт с възложителя. На финала на своето изложение, участникът декларира, че офериранияте цени са изчислени на база всички необходими разходи за изпълнение на поръчката, в това число себестойност, режимни, административни разходи и разходи за труд.

След като разгледа и анализира представената от участника обосновка, комисията взе единодушно решение да **НЕ ПРИЕМЕ** така представената обосновка поради следните съображения:

В представената писмена обосновка участникът заявява, че предложената цена е формирана на база икономически особености на производствения процес за „Пи груп Пловдив“ ЕООД при спазване на няколко принципа – висока производителност и продуктивност, вследствие на добре организиран работен процес, наличие на материални и финансови ресурси и наличие на добре мотивиран финансов персонал, имащ богат професионален опит. Участникът посочва, че предложените цени са в резултат на дългогодишни партньорски отношения и голям брой реализирани дейности, изразяващи се в достигане на големи обороти и ниски надценки. В представената писмена обосновка участникът не е предоставил никаква информация за твърдяните от него партньорски взаимоотношения, както и до какви ползи/резултати за него водят тези реализирани обороти, респективно по какъв начин ползите/резултатите участват в образуването от него цени. На следващо място, участникът се позовава на изпълнените до момента договори, но доколкото същите се явяват като критерии за подбор, заложен от Възложителя, и са относими спрямо всички участници в процедурата за възлагане, не следва да се приемат за обективно обстоятелство обосноваващо предложените от участника цени.

На следващо място, за обосноваване на предложените цени, участникът твърди, че е налице рационално техническо решение при организация на работата с цел постигане на най-голяма икономичност и финансова ефективност при изпълнение на поръчката. Горното би било постигнато чрез максимално гъвкаво използване на възможностите, с които разполага дружеството в материален аспект – с наличие на офис помещения с големи размери, възможност за пълноценна работа на персонала, както и постоянна готовност и възможности за реакция при всякакви извънредни ситуации, за които твърдяни обстоятелства, аналогично на всички останали, не са налице представени доказателства, както и не е налице обосновка по какъв начин същите се отразяват на така предложената цена, респективно комисията не добива увереност, че посочените от участника обстоятелства за обективни и обосновават направеното от него предложение.

На следващо място, видно от представената ценова оферта от страна на участника в основата на благоприятността на предложената цена е офериранията стойност за наем на зала за провеждане на събитието. От представената обосновка обаче по никакъв начин не се аргументира посочената цена, а при анализ на представените оферти (една, от които е с изтекъл срок на валидност (валидна до 09.03.2017г.), наемът за залите е оферирани в двоен, дори и в троен размер. Също така, представената обосновка не би следвало да се приеме за подробна, доколкото от същата не става ясно на какви обективни обстоятелства се позовава участникът, за да оферира подобни наемни цени на зали с включено използване на техническо оборудване. От приложените доказателства не се установяват преференциални цени по отношение на наемането на конферентни зали и техническо оборудване, а също така не са налице обективни обстоятелства, които да обосновават предложената от участника цена.



По изложените съображения комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някои от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

След разглеждане на представената обосновка от участника и с оглед аргументите изложени дотук, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Посочените конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на обществената поръчка, съответно и печалната, която смята да реализира показва, че участника е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите.

Участникът е заложил бланкетно обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2, т. 1-3 от ЗОП, като не е налице направена и обоснована взаимовръзка между предлаганата цена и някои от визираните обстоятелства.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някои от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на гореизложените мотиви, комисията единодушно РЕШИ:

НЕ ПРИЕМА представената писмена обосновка от участника „Пи груп Пловдив“ ЕООД, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения. С оглед на горното, комисията ще предложи на Възложителя участникът да бъде **отстранен от участие** в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

КОМИСИЯТА пристъпи към изчисляване на оценките по показател П1, по заложената в методиката за оценка формула на следните участници:

1. За обособена позиция № 1:

№	УЧАСТНИК	Входящ №	Предложена обща цена без ДДС
1.	Скай Травел ЕООД	38-02-39	644,00 лв.
2.	Е-Турс ЕООД	38-02-43	619,00 лв.
3.	Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД	38-02-44	770,00 лв.
4.	ДЗЗД Ди Би Трейнинг	38-02-45	710,86 лв.
5.	Ваканция ООД	38-02-46	740,00 лв.



6.	Елит Травел Интернешънъл ООД	38-02-49	753,00 лв.
7.	Център за професионално обучение и ориентиране ЕООД	38-02-51	701,00 лв.
8.	Обединение "НИП Логистика"	38-02-53	807,00 лв.
9.	Яна Тур България ЕООД	38-02-56	693,00 лв.
10.	Атлас Травел ЕООД	38-02-58	718,00 лв.
11.	Сънлайт Травел ЕООД	38-02-61	890,89 лв.

Максимален брой точки (100 т.) по този показател получава офертата, в която е предложена най-ниска предлагана цена.

Предложенията по показател П1 „Предложена цена” на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100$$

където:

П1_{min} - най – ниската предложена обща цена

П1_{съотв} – предложената обща цена от съответния участник

След изчисляването на оценките поотделно за всеки един от показателите, за всеки участник се извършва и комплексна оценка по следната формула:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6$$

Точките, получени от всеки участник по подпоказател П2, са посочени в Протокол №2.

1. Участник „Скай Травел” ЕООД

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{619.00}{644.00} \times 100 = 96.12. \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 96.12 т.



Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 96.12 \times 0.4 + 100 \times 0.6 = 98.45 \text{ т.}$$

Участник „Скай Травел” ЕООД получава комплексна оценка в размер на 98.45 т.

2. Участник Е-Турс ЕООД

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{619.00}{619.00} \times 100 = 100.00 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 100.00 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 100.00 \times 0.4 + 100 \times 0.6 = 100.00 \text{ т.}$$

Участник Е-Турс ЕООД получава комплексна оценка в размер на 100.00 т.

3. Участник „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{619.00}{770.00} \times 100 = 80.39 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 80.39 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 80.39 \times 0.4 + 100 \times 0.6 = 92.16 \text{ т.}$$

Участник „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД получава комплексна оценка в размер на 92.16 т.

4. Участник ДЗЗД „Ди Би Трейнинг”

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{619.00}{710.86} \times 100 = 87.08 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 87.08 т.



Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 87.08 \times 0.4 + 54 \times 0.6 = 67.23 \text{ т.}$$

Участник ДЗЗД „Ди Би Трейнинг“ получава комплексна оценка в размер на 67.23 т.

5. Участник „Ваканция“ ООД:

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{619.00}{740.00} \times 100 = 83.65 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 83.65т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 83.65 \times 0.4 + 100 \times 0.6 = 93.46 \text{ т.}$$

Участник „Ваканция“ ООД получава комплексна оценка в размер на 93.46 т.

6. Участник „Елит Травел Интернешънъл“ ООД

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{619.00}{753.00} \times 100 = 82.20 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 82.20 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 82.20 \times 0.4 + 48 \times 0.6 = 61.68 \text{ т.}$$

Участник „Елит Травел Интернешънъл“ ООД получава комплексна оценка в размер на 61.68 т.

7. Участник „Център за професионално обучение и ориентиране“ ЕООД

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{619.00}{701.00} \times 100 = 88.30 \text{ т.}$$



Участникът получава по показател П1 88.30 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 88.30 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 95.32 \text{ т.}$$

Участник „Център за професионално обучение и ориентиране” ЕООД получава комплексна оценка в размер на 95.32 т.

8. Участник Обединение "НИП Логистика"

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{619.00}{807.00} \times 100 = 76.70 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 76.70 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 76.70 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 90.68 \text{ т.}$$

Участник Обединение "НИП Логистика" получава комплексна оценка в размер на 90.68 т.

9. Участник „Яна Тур България” ЕООД

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{619.00}{693.00} \times 100 = 89.32 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 89.32 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 89.32 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 95.73 \text{ т.}$$

Участник „Яна Тур България” ЕООД получава комплексна оценка в размер на 95.73 т.

10. Участник „Атлас Травел” ЕООД



$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{619.00}{718.00} \times 100 = 86.21 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 86.21 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 86.21 \times 0.4 + 100 \times 0.6 = 94.48 \text{ т.}$$

Участник „Атлас Травел” ЕООД получава комплексна оценка в размер на 94.48 т.

11. Участник „Сънлайт Травел” ЕООД

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{619.00}{890.89} \times 100 = 69.48 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 69.48 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 69.48 \times 0.4 + 100 \times 0.6 = 87.79 \text{ т.}$$

Участник „Сънлайт Травел” ЕООД получава комплексна оценка в размер на 87.79 т.

След изчисляване на комплексните оценки на всички допуснати участници, подали предложения за участие за ОП № 1, комисията извърши следното класиране:

№ по ред	УЧАСТНИК	обособена позиция №	входящ №	П1 "предложена цена" (присъдени точки)	П2 "Срокове за подаване на заявка/за промени и за анулиция на събитие" (присъдени точки)	Комплексна оценка (КО)=П1*0.4+П2*0.6
1	Е-Турс ЕООД	ОП1	38-02-43	100,00	100,00	100,00
2	Скай Травел ЕООД	ОП1	38-02-39	96,12	100,00	98,45



3	Яна Тур България ЕООД	ОП1	38-02-56	89,32	100,00	95,73
4	Център за професионално обучение и ориентиране ЕООД	ОП1	38-02-51	88,30	100,00	95,32
5	Атлас Травел ЕООД	ОП1	38-02-58	86,21	100,00	94,48
6	Ваканция ООД	ОП1	38-02-46	83,65	100,00	93,46
7	Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД	ОП1	38-02-44	80,39	100,00	92,16
8	Обединение НИП Логистика	ОП1	38-02-53	76,70	100,00	90,68
9	Сънлайт Травел ЕООД	ОП1	38-02-61	69,48	100,00	87,79
10	ДЗЗД Ди Би Трейнинг	ОП1	38-02-45	87,08	54,00	67,23
11	Елит Травел Интернешънъл ООД	ОП1	38-02-49	82,20	48,00	61,68

2. За Обособена позиция № 2

№ по ред	УЧАСТНИК	входящ №	Предложена обща цена без ДДС
1	Българска консултантска организация ЕООД	38-02-54	893,50
2	Ивент Дизайн ООД	38-02-55	763,10
3	Калисто Турс ЕООД	38-02-59	489,50

Оценките по Показател П1 ще бъдат изчислени на база заложената формула в методиката за оценка:

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100$$



като след формиране на оценка по показател П1, комисията ще пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на всеки един от участниците по следната формула:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6$$

1. Участник „Българска консултантска организация” ЕООД

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{489.50}{893.50} \times 100 = 54.78 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 54.78т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 54.78 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 81.91 \text{ т.}$$

Участникът „Българска консултантска организация” ЕООД получава комплексна оценка в размер на 81.91 т.

2. Участник „Ивент Дизайн” ООД

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{489.50}{763.10} \times 100 = 64.15 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 64.15т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 64.15 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 85.66 \text{ т.}$$

Участникът „Ивент Дизайн” ООД получава комплексна оценка в размер на 85.66 т.

3. Участник „Калисто Турс” ЕООД

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{489.50}{489.50} \times 100 = 100 \text{ т.}$$



Участникът получава по показател П1 100т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.4 + П2 \times 0.6 = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 100.00 \text{ т.}$$

Участникът „Калисто Турс” ЕООД получава комплексна оценка в размер на 100 т.

След изчисляване на комплексните оценки на всички допуснати участници, подали предложения за участие за ОП № 2, комисията извърши следното класиране:

№ по ред	УЧАСТНИК	обособена позиция №	входящ №	П1 "предложена цена" (присъдени точки)	П2 "Срокове за подаване на заявка/за промени и анулиция събитие" (присъдени точки)	Комплексна оценка (КО)=П1*0.4+П2*0.6
1	Калисто Турс ЕООД	ОП2	38-02-59	100,00	100,00	100,00
2	Ивент Дизайн ООД	ОП2	38-02-55	64,15	100,00	85,66
3	Българска консултантска организация ЕООД	ОП2	38-02-54	54,78	100,00	81,91

В резултат на гореизложеното на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и предвид комплексните оценки на участниците, комисията пристъпи към класирането им по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

1. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

ПЪРВО МЯСТО: „Е-Турс” ЕООД - 100,00 т.

ВТОРО МЯСТО: „Скай Травел” ЕООД - 98,45 т.

ТРЕТО МЯСТО: „Яна Тур България” ЕООД – 95,73 т.

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „Център за професионално обучение и ориентиране” ЕООД - 95,32 т.

ПЕТО МЯСТО: „Атлас Травел” ЕООД - 94,48т.

ШЕСТО МЯСТО: „Ваканция” ООД - 93,46т.

СЕДМО МЯСТО: „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД - 92,16т.

ОСМО МЯСТО: Обединение „НИП Логистика” -90,68 т.

ДЕВЕТО МЯСТО:„Сънлайт Травел” ЕООД - 87,79т.

ДЕСЕТО МЯСТО: ДЗЗД „Ди Би Трейнинг”- 67,23т.

ЕДИНАДЕСЕТО МЯСТО: „Елит Травел Интернешънъл” ООД- 61,68т.

2. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:



ПЪРВО МЯСТО: „Калисто Турс“ ЕООД - 100,00 т.

ВТОРО МЯСТО: „Ивент Дизайн“ ООД - 85,66 т.

ТРЕТО МЯСТО: „Българска консултантска организация“ ЕООД – 81,91 т.

С извършеното разглеждане оценка и класиране на офертите, комисията единодушно

РЕШИ:

I. ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

1. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да бъде отстранен участникът „*Марбро Турс*“ ООД, тъй като не доказва по категоричен начин минимално изискуемия опит на предложените от него експерти респективно същия не отговаря на изискванията на Възложителя.

2. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да бъде отстранен участникът *Обединение „Логистика на мероприятия“*, поради представяне на предложение, което не несъответства с предварително заложените изисквания и критерии за подбор за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка;

3. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да бъде отстранен участникът „*Еветравел България*“ ЕООД, поради представяне на предложение, което не несъответства с предварително заложените изисквания и критерии за подбор за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка;

4. На основание чл. 107, т. 2 от ЗОП да бъде отстранен участникът „*Аргус Травел Интернетънъл*“ ЕООД, поради представяне на предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката;

5. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да бъде отстранен участникът *Консорциум „Обучение в съдебната система“*, поради представяне на предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката;

6. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да бъде отстранен участникът „*Обучения в НИП*“ ДЗЗД, поради представяне на писмена обосновка **извън срока** по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

7. На основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен участникът „*Плутон-1*“ ЕООД, поради представяне на обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения;

8. На основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен участникът „*Компания за международни конгреси*“ ООД, поради представяне на обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения;

9. На основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен участникът „*Пи груп Пловдив*“ ЕООД, поради представяне на обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

II. ОПРЕДЕЛЯ КЛАСИРАНИТЕ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, КАКТО СЛЕДВА:

1. За обособена позиция № 1 - „Е-Турс“ ЕООД;



2. За обособена позиция № 2 - „Калисто Туре” ЕООД.

III. Да изготви доклад с резултатите от работата си на основание чл. 60 от ППЗОП и на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП да го предаде на Възложителя за утвърждаване.

С горните действия комисията приключи своята работа на **06.12.2017 г.**

Настоящият протокол се състави в един екземпляр, състои се от 28 (двадесет и осем) страници, отразява заседания на комисията от 20.11.2017 г., 21.11.2017 г., 29.11.2017 г., 30.11.2017 г., 04.12.2017 г., 05.12.2017 г. и 06.12.2017г. и е подписан единодушно от всички членове на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

Тихомир Димитров:.....

**и
ЧЛЕНОВЕ:**

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

1. Стоянка Нетовска:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

2. Боряна Урманова-Григорова:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

3. Росица Колева-Стоименова:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

4. Иво Темелков:.....

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.