



## ПРОТОКОЛ № 1

От заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-00-1/03.01.2018 г. на Възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедура с предмет: „Провеждане на присъствени чуждоезикови обучения в групова форма на обучение по английски език и френски език за осъществяване на проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”, открита с Решение № 38-02-69/16.11.2017 г., обявление с ID № 815395, публикувано в ОВ на ЕС с № 2017/S 222-461624 от дата 18.11.2017 г. и публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки с № 00102-2017-0004.

На 03.01.2018 г. в 10:30 часа в зала на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, комисия в състав:

**Председател:** Крум Миланов – външен експерт, юрист и

**Членове:** 1. Стоянка Нетовска – главен експерт - счетоводител в дирекция „Финанси, бюджет и стопански дейности”;

2. Калина Цакова - програмен ръководител в дирекция „Текущо обучение и международен обмен на магистрати”, с квалификация «Филология»;

3. Росица Колева-Стоименова – главен експерт - юрисконсулт в отдел „Юрисконсулти”;

4. Иво Темелков – младши експерт - юрисконсулт в отдел „Юрисконсулти”

и в присъствието на следните представители на участниците: Мария Георгиева - упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД, Петър Зюмбилев – управител на „АСАП“ ЕООД и Маргарита Христова – управител на «Цебо-99» ООД

се проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на постъпилите оферти.

Председателят на комисията откри публичното заседание, като обяви заповедта на възложителя за назначаване на комисията. Комисията започна работа след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който бе подписан от председателя на комисията.

След като получи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списъка на участниците, председателят и всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и започнаха своята работа.



**I. Отваряне на офертите, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.**

Комисията констатира, че до определения в обявлението срок и час (02.01.2018 г. до 17:30 часа) в деловодството на Националния институт на правосъдието са постъпили 6 /шест/ оферти, както следва:

№	Рег. № на офертата	Дата и час на постъпване на офертите	Наименование на участника
1.	38-02-69\5/	28.12.2017 г., 15:23 ч.	„Сигма-2000-Фарос“ ООД
2.	38-02-69/1	02.01.2018 г., 11:40 ч.	„ЦЕБО-99“ ООД
3.	38-02-69/2	02.01.2018 г., 13:15 ч.	„Евро-Алианс “ ООД
4.	38-02-69/3	02.01.2018 г., 13:20 ч.	Нов български университет
5.	38-02-69/4	02.01.2018 г., 15:07 ч.	„Рувекс“ АД
6.	38-02-69/5	02.01.2018 г., 16:20 ч.	„Асап“ ЕООД

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и извърши проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**1. Участник „Сигма-2000-Фарос“ ООД, представил оферта с рег. № 38-02-69\5/ 28.12.2017 г., 15:23 ч.**

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени предмет на поръчката, наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно един брой ЕЕДОП, Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, /съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и Декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд/, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата.

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на други участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха подписани от Мария Георгиева – упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД.

**2. Участник „ЦЕБО-99“ ООД, представил оферта с рег. № 38-02-69/1/02.01.2018 г., 11:40 ч.**



Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени предмет на поръчката, наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно един брой ЕЕДОП, Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, /съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и Декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд/, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата.

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на други участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха подписани от Петьо Зюмбилев – управител на „АСАП“ ЕООД.

### **3. Участник „Евро-Алианс“ ООД, представил оферта с рег. № 38-02-69/2/02.01.2018 г., 13:15 ч.**

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени предмет на поръчката, наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно ЕЕДОП, Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, /съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и Декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд/, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата.

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на други участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха подписани от Маргарита Христова – управител на „Цебо - 99“ ООД.

### **4. Участник Нов български университет, представил оферта с рег. № 38-02-69/3/02.01.2018 г.в 13:20 ч.**





Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени предмет на поръчката, наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно един брой ЕЕДОП, Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, /съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и Декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд/, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата.

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на други участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха подписани от Маргарита Христова – управител на „Цебо - 99“ ООД.

#### **5. Участник „Рувекс“ АД, представил оферта с рег. № 38-02-69/4/02.01.2018 г., в 15:07 ч.**

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени предмет на поръчката, наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно ЕЕДОП, Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, /съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и Декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд/, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата.

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на други участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха подписани от Петьо Зюмбилев – управител на „АСАП“ ЕООД.

#### **6. Участник „Асап“ ЕООД, представил оферта с рег. № 38-02-69/5/02.01.2018 г. в 16:20 ч.**



Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени предмет на поръчката, наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно ЕЕДОП, Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, /съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и Декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд/, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата.

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на други участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха подписани от Маргарита Христова – управител на „Цебо - 99“ ООД.

След извършване на горните действия на комисията, приключи публичната част на заседанието и представителите на участниците напуснаха залата. Комисията продължи своята работа в закрити заседания.

## **II. Разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, поставени от Възложителя.**

Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя<sup>1</sup>. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на Участник „Сигма – 2000-Фарос“ ООД.

Участник „Сигма – 2000-Фарос“ ООД е представил следните документи:

- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за „Сигма – 2000-Фарос“ ООД;

- Списък на експертите за изпълнение на обществената поръчка;

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публичните регистри, комисията констатира следните обстоятелства:

а/ Относно ЕЕДОП на участника „Сигма – 2000-Фарос“ ООД:

- В представения от участника ЕЕДОП не е налице попълнен раздел «Б» «Информация за представителите на икономическия оператор»

- В представения ЕЕДОП участникът не е посочил конкретния експертен състав, който ще се използва при изпълнение на обществената поръчка. Съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, както и документацията за участие, стр. 31 «При подаване на офертата участникът следва да предостави изискуемата информация в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП за деклариране на обстоятелствата свързани с предложените ключови експерти и тяхната професионална компетентност и специфичен опит.»;



- Към представения ЕЕДОП участникът е представил списък на изискуемия персонал, в който списък са посочени предлаганите експерти, тяхното образование и професионалния им опит. Комисията констатира, че подобен списък следва да бъде представен от избрания за изпълнител участник, като на етапа за подбор, участниците декларират съответствието си с критериите за подбор в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, че отговарят на изискванията на Възложителя. Също така в ЕЕДОП участникът следва да опише документа /вид, номер, дата на издаване, издател/ за придобитото висше образование на предложените от него експерти с изискуемото професионално направление по съответния език;

- В представения списък от участника, същият е посочил експерт Златко Златев за преподавател по френски език, като за същия не са налице декларирани данни за притежавано висше образование с професионално направление по френски език, съгласно заложените изисквания от Възложителя.

- По отношение на всички предложени от участника експерти не е налице информация дали същите са част от неговата структура или извън нея. **В случай, че някой от посочените експерти не е на трудов/граждански или еквивалентен договор, то същият се явява трето лице, за което следва да бъде представен отделен ЕЕДОП, съобразно изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗОП.**

С оглед на изложеното комисията приема, че в конкретния случай е налице липса на информация и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, заложи от Възложителя. Поради констатираната липса на информация и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията счита, че участникът трябва да отстрани същите, като попълни съответната липсваща информация и отстрани констатираните несъответствия.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията ще изпрати на участника „Сигма – 2000-Фарос“ ООД настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

2. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на Участник „ЦЕБО-99“ ООД.

Участник „ЦЕБО-99“ ООД е представил следните документи:

- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за „ЦЕБО-99“ ООД;
- Списък на експертите за изпълнение на обществената поръчка;

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публичните регистри, комисията констатира следните обстоятелства:

а/ Относно ЕЕДОП на участника „ЦЕБО-99“ ООД:

- В представения от участника ЕЕДОП не е налице попълнен раздел «Б» «Информация за представителите на икономическия оператор»;

- В представения ЕЕДОП, раздел «В», т. 1б) участникът е посочил шест броя изпълнени дейности, но не е налице яснота дали същите са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Съгласно раздел Б. «СПЕЦИФИЧНИ ИЗИСКВАНИЯ. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР» от документацията за участие, стр. 29, под „идентичен или сходен предмет с тези на поръчката дейности - услуги“ се имат предвид дейности/услуги, свързани с провеждане на чуждоезиково обучение за възрастни на английски език и на френски език.”





- В представения ЕЕДОП участникът не е посочил конкретния експертен състав, който ще се използва при изпълнение на обществената поръчка. Съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, както и документацията за участие, стр. 31 *«При подаване на офертата участникът следва да предостави изискуемата информация в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП за деклариране на обстоятелствата свързани с предложените ключови експерти и тяхната професионална компетентност и специфичен опит.»*;

- Към представения ЕЕДОП участникът е представил списък на изискуемия персонал, в който списък са посочени предлаганите експерти, тяхното образование и професионалния им опит. Комисията констатира, че подобен списък следва да бъде представен от избрания за изпълнител участник, като на етапа за подбор, участниците декларират съответствието си с критериите за подбор в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, че отговарят на изискванията на Възложителя. Също така в ЕЕДОП участникът следва да представи информация дали посочените експерти са част от неговата структура или извън нея. **В случай, че някой от посочените експерти не е на трудов/граждански или еквивалентен договор, то същия се явява трето лице, за което следва да бъде представен отделен ЕЕДОП, съобразно изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗОП.**

- Друго обстоятелство, което следва да се прецизира от страна на участника е проведените обучения/преподаване/курсове за всеки един от предложените експерти, а именно да се конкретизира в какви обучения/преподаване/курсове има опит съответния експерт.

- В представения от участникът ЕЕДОП липсва посочена информация в т. 10 от раздел В *«Технически и професионални способности»*, а именно дали участникът възнамерява евентуално да възложи подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката.

С оглед на изложеното комисията приема, че в конкретния случай е налице липса на информация и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, заложи от Възложителя. Поради констатираната липса на информация и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията счита, че участникът трябва да отстрани същите, като попълни съответната липсваща информация и отстрани констатираните несъответствия.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията ще изпрати на участника „ЦЕБО-99“ ООД настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

3. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на Участник „Евро-Алианс“ ООД.

Участник „Евро-Алианс“ ООД е представил следните документи:

- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за „Евро-Алианс“ ООД;

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публичните регистри, комисията констатира следните обстоятелства:

а/ относно Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:

- В представения ЕЕДОП, раздел «В», т.16) участникът е посочил 5 /пет/ броя изпълнени дейности, но не е налице яснота дали същите са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Съгласно раздел Б. «СПЕЦИФИЧНИ ИЗИСКВАНИЯ.



КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР» от документацията за участие, стр. 29, под „идентичен или сходен предмет с тези на поръчката дейности - услуги” се имат предвид дейности/услуги, свързани с провеждане на чуждоезиково обучение за възрастни на английски език и на френски език.”

- В представеният ЕЕДОП по отношение на предложените експерти Диан Карагеоргиев, Мирела Марчева и Юлияна Славчева участникът не е представил информация дали същите са част от неговата структура или извън нея. В случай, че някой от посочените експерти не е на трудов/граждански или еквивалентен договор, то същия се явява трето лице, за което следва да бъде представен отделен ЕЕДОП, съобразно изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

- В представения ЕЕДОП не са посочени № и дата на издаване на дипломите за завършено висше образование на предложените от участника експерти – Цецилия Първанова-Дженскинс и Мирела Марчева;

- В представения от участникът ЕЕДОП липсва посочена информация в т. 10 от раздел В «Технически и професионални способности», а именно дали участника възнамерява евентуално да възложи подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката.

С оглед на изложеното комисията приема, че в конкретния случай е налице липса на информация и несъответствие с критериите за подбор, заложи от Възложителя. Поради констатираната липса на информация и несъответствие с критериите за подбор, комисията счита, че участникът трябва да отстрани същите, като попълни съответната липсваща информация и отстрани констатираните несъответствия.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията ще изпрати на участника „Евро-Алианс“ ООД настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

4. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на Участник **Нов български университет.**

Участник **Нов български университет** е представил следните документи:

- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за **Нов български университет;**

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публичните регистри, комисията констатира следните обстоятелства:

а/ относно Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:

- Участникът е представил ЕЕДОП, който е подписан от лице, за което не се установи да попада в хипотезата на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. Доколкото чл. 40, ал. 1 от ППЗОП определя лицата, за които възниква задължението за деклариране на обстоятелства, касаещи личното състояние, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или ЕЕДОП-и, подписани от всички лица, които:

1. представляват участника;
2. са членове на управителни и надзорни органи на участника;
3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.





- Участникът **Нов български университет** е представил ЕЕДОП, който е подписан от Емилия Трифонова – директор на ЦППО на ФДЕПО на НБУ в качеството и на представляващ участника и съответно документът доказва липсата на основания за отстраняване, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, единствено спрямо това лице, но не и спрямо лицата визирани в чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 1, т. 9 от ППЗОП.

Към ЕЕДОП са представени декларации от проф. Д-р Пламен Бочков, в качеството му на Ректор на НБУ, проф. Д-р Антони Славински, в качеството му на Председател на Настоятелството на НБУ и д-р Георги Текев, в качеството му на Изпълнителен директор на НБУ, с които същите декларират, че участникът, който представляват, подава ЕЕДОП, който вече е бил използван при предходна процедура за обществена поръчка и до който е осигурен пряк и неограничен достъп по електронен път. С оглед така представените декларации, за комисията не е налице възможността да установи за кой попълнен образец на ЕЕДОП твърди участникът, доколкото в представените декларации не е налице посочен електронен адрес, на който същият да бъде намерен, както и не е налице посочена конкретна обществена поръчка, за участието, в която документът е използван, за да се анализира възможността комисията да се сдобие с ЕЕДОП-а на участника по служебен път.

- В представения ЕЕДОП, участникът е посочил експертен състав, но не е представил информация дали същите са част от неговата структура или извън нея. **В случай, че някой от посочените експерти не е на трудов/граждански или еквивалентен договор, то същия се явява трето лице, за което следва да бъде представен отделен ЕЕДОП, съобразно изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗОП.**

С оглед на изложеното комисията приема, че в конкретния случай е налице липса на информация и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, заложи от Възложителя. Поради констатираната липса на информация и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията счита, че участникът трябва да отстрани същите, като попълни съответната липсваща информация и отстрани констатираните несъответствия.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията ще изпрати на участника **Нов български университет** настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

5. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на Участник „**Рувекс**“ АД.

Участник „**Рувекс**“ АД е представил следните документи:

- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за „**Рувекс**“ АД;

- Списък на експертите за изпълнение на обществената поръчка;

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публичните регистри, комисията констатира следните обстоятелства:

а/ Относно ЕЕДОП на участника „**Рувекс**“ АД:

- В представения ЕЕДОП, участникът е посочил експертен състав, но не е представил информация дали същите са част от неговата структура или извън нея. **В случай, че някой от посочените експерти не е на трудов/граждански или еквивалентен договор, то**



същия се явява трето лице, за което следва да бъде представен отделен ЕЕДОП, съобразно изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗОП:

- В представения ЕЕДОП не са посочени № и дата на издаване на дипломите за завършено висше образование на предложените от участника експерти;

- В представения ЕЕДОП липсва информация по отношение на изискуемия брой участия в провеждането на обучения/преподаване/курсове, съгласно изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие, стр. 29, раздел Б «*Специфични изисквания. Критерии за подбор*», т. 2 «*Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях*» по отношение на следните експерти:

1. Доц. Д-р Маргарита Руски – преподавател по френски език за юристи;
2. Доц. Д-р Таня Панчева – преподавател по английски език;
3. Д-р Павел Петков – преподавател по английски език;
4. Камен Караджов - преподавател по английски език;
5. Божанка Маринова - преподавател по английски език;
6. Весела Живкова – допълнителен преподавател по английски език;
7. Мила Трайкова – допълнителен преподавател по английски език;
8. Д-р Анета Стоилова – преподавател по френски език;
9. Д-р Жана Кръстева - преподавател по френски език;
10. Светослав Миланов – допълнителен преподавател по френски език;

- В представеният от участника ЕЕДОП липсва посочена информация в т. 10 от раздел В «*Технически и професионални способности*», а именно дали участника възнамерява евентуално да възложи подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката.

С оглед на изложеното комисията приема, че в конкретния случай е налице липса на информация и несъответствие с критериите за подбор, заложи от Възложителя. Поради констатираната липса на информация и несъответствие с критериите за подбор, комисията счита, че участникът трябва да отстрани същите, като попълни съответната липсваща информация и отстрани констатираните несъответствия.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията ще изпрати на участника „Рувекс“ АД настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

6. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на Участник „АСАП“ ЕООД.

Участник „АСАП“ ЕООД е представил следните документи:

- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за „АСАП“ ЕООД;

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публичните регистри, комисията констатира следните обстоятелства:

а/ относно Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:

- По отношение на експертния състав:

- за посочения експерт Петър Зюмбилев – ръководител на екипа – не е посочена дата на издаване на документа за завършено Висше образование;



- за посочения експерт Светла Василева – преподавател по английски език за юристи – не е посочена дата на издаване на документа за завършено Висше образование;
- за посочения експерт Ади Конедарева – преподавател по английски език – не е посочена дата на издаване на документа за завършено Висше образование;
- за посочения експерт Маргарита Франгова-Димитрова – преподавател по английски език – не е посочена дата на издаване на документа за завършено Висше образование;
- за посочения експерт Светлана Апостолова – преподавател по английски език – не е посочена дата на издаване на документа за завършено Висше образование;
- за посочения експерт Кристина Петкова – преподавател по английски език – не е посочена дата на издаване на документа за завършено Висше образование;
- за посочения експерт Пламен Петров – преподавател по английски език – не е посочена дата на издаване на документа за завършено Висше образование;
- за посочения експерт Даниела Димитрова – преподавател по френски език – не е посочена дата на издаване на документа за завършено Висше образование;
- за посочения експерт Мария Моканова – преподавател по френски език – не е посочена дата на издаване на документа за завършено Висше образование;
- за посочения експерт Владимир Вулев – преподавател по френски език – не е посочена дата на издаване на документа за завършено Висше образование.

С оглед на изложеното комисията приема, че в конкретния случай е налице липса на информация и несъответствие с критериите за подбор, заложен от Възложителя. Поради констатираната липса на информация и несъответствие с критериите за подбор, комисията счита, че участникът трябва да отстрани същите, като попълни съответната липсваща информация и отстрани констатираните несъответствия.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията ще изпрати на участника „АСАП“ ЕООД настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Във връзка с горните констатации, комисията единодушно

#### РЕШИ:

1. За направените констатации относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, настоящият протокол да бъде изпратен на участниците в обществената поръчка и в същия ден да бъде публикуван на мястото от Профила на купувача на страницата на възложителя, определено за настоящата поръчка.

2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, имат право **в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Документите следва да се представят в деловодството на Възложителя.**





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



НАЦИОНАЛЕН  
ИНСТИТУТ НА  
ПРАВОСЪДИЕТО



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

След извършване на всички гореописани действия комисията приключи своята работа в 10:00 ч. на 09.01.2018 г. и ще се събере на следващо заседание за продължаване на работата си след изтичане на срока, предвиден в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 09.01.2018 г., в един екземпляр, състои се от 12 (дванадесет) страници, отразява проведени заседания на комисията на 03.01.2018 г., 05.01.2018 г., 08.01.2018г. и 09.01.2018 г. и е подписан единодушно от всички членове на комисията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:**

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

Крум Миланов .....

**ЧЛЕНОВЕ:**

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

1. Стоянка Нетовска .....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

2. Калина Цакова .....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

3. Росица Колева-Стоименова .....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

4. Иво Темелков .....

**Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.**