



ПРОТОКОЛ № 2

От заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-00-51/05.12.2017 г. на Възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедура с предмет: **Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при пътувания в чужбина, съпътстващи дейности, хотелско настаняване и медицински застраховки за нуждите на Националния институт на правосъдието** в две обособени позиции: **Обособена позиция № 1** с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при пътувания в чужбина, съпътстващи дейности, хотелско настаняване и медицински застраховки по проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП”, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", и предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление” (ОПДУ) и **Обособена позиция № 2** с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при пътувания в чужбина, медицински застраховки и съпътстващи дейности, за нуждите на Националния институт на правосъдието”, свързани с изпълнение на дейността му, съгласно Закона за съдебната власт”, открита с Решение № 38-02-66-1 от 24.10.2017 г., обявление с ID № 811355, публикувано в ОВ на ЕС с № 2017/S 206-425555 от дата 26.10.2017 г. и публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки с № 00102-2017-0003.

На 12.01.2018 г. в 10:00 часа в зала на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №14, комисия в състав:

Председател :

Тихомир Димитров – външен експерт с квалификация „Юрист“, вписан в регистъра на експертите към АОП под рег. № ВЕ – 395 и

Членове :

1. Стоянка Нетовска – главен експерт-счетоводител в дирекция „Финанси, бюджет и човешки ресурси“, считано от 01.01.2018 г.;

2. Виктория Лулева – програмен координатор в дирекция “Текущо обучение и международен обмен на магистрати“, считано от 01.01.2018 г.;

3. Росица Колева-Стоименова – главен експерт-юрисконсулт в отдел „Юрисконсулти“, считано от 01.01.2018 г.;

4. Иво Темелков – младши експерт-юрисконсулт в отдел „Юрисконсулти“, считано от 01.01.2018 г.,



се проведе закрито заседание на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи за съответствието на участниците с изисквания за личното състояние и критериите за подбор.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП - 5 (пет) работни дни от получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, документи са представени от следните участници:

№ по ред	Рег. № на офертата	Дата и час на постъпване на офертата	Наименование на участника	Дата, на която е получен протокола	Дата, на която възложителя е получил документите по чл.54, ал.9 от ППЗОП
1.	38-02-73	04.12.2017г., 15:25 ч.	„Географски свят“ ООД	09.01.2018г.	Вх. № 38-00-73/1/11.01.2018г.

Комисията е изпратила протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на всички участници, подали оферта за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедура на 09.01.2018г. и на същата дата е публикувала протокола в профила на купувача към електронното досие на поръчката. Видно от Протокол № 1, комисията е констатирала несъответствия в представената оферта единствено спрямо участника „Географски свят“ ООД, поради което след постъпване на документите от негова страна, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане им.

1. Допълнителни документи, постъпили от Участник „Географски свят“ ООД участващ за Обособени позиции № 1 и 2:

В законовоустановения срок, участникът е представил следните документи:

- ЕЕДОП за липса на обстоятелства, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП по отношение на един от управителите на участника – Георги Рачев ;
- Допълнение към ЕЕДОП, касаещо покриване критериите за подбор;

С Протокол №1, комисията е констатирала следните несъответствия:

a/ относно Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:

Видно от Част II, Раздел Б, „Информация за представителите на икономическия оператор“ участникът се представлява от лицата Георги Рачев и Драгомир Жечев. Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 1 от ЗОП във вр. с чл. 141, ал. 2 от Търговския закон ЕЕДОП следва да се подпише от лицата, които представляват участника. Справка в Търговския регистър показва, че дружеството се представлява заедно и поотделно от двама управители – Георги Дончев Рачев и Драгомир Николаев Жечев. От съществено значение обаче е обстоятелството, че изискванията на чл. 54, ал. 1, т. т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за деклариране на лични обстоятелства - липса на присъда, липса на конфликт на интереси, неизвършване на тежко професионално нарушение, неизвършване на консултантски услуги на възложителя, за които



се носи съответната наказателна отговорност при деклариране на неверни данни. Следователно ЕЕДОП следва да бъде представен от всички представители на участника, съобразно разпоредбата на чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП. Комисията установи, че същият е подписан единствено от единия управител.

Видно от представения ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор”, раздел А „Годност” участникът е декларирал, че е вписан в регистъра на туроператорите, както и в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри, но не е посочил номера и датата на издаване на удостоверенията, които декларира, че притежава.

Видно от представения ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, участникът е декларирал, че:

- има внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015, но не е налице информация в какъв обхват е притежавания сертификат, както и дали е сходен с предмета на поръчката. Участникът следва да прецизира в тази част попълнения ЕЕДОП, както и да предостави информация относно сертифициращ орган и дата на валидност на сертификата.

- Участникът е декларирал, че е акредитиран агент на IATA, но не е налице представена информация по отношение на № на документа, удостоверяващ членството или акредитацията на участника в International Air Transport Association (IATA) за продажба на самолетни билети и датата на издаването му;

- Участникът е декларирал, че има право да резервира, издава и продава самолетни билети чрез глобална резервационна система „Амадеус”, но не е представил информация по отношение на №, дата на издаване и валидност на документ/документи, удостоверяващи оторизация на участника за работа с глобална система за резервации и продажба на самолетни билети;

- Участникът е декларирал, че има оторизация за работа със системата BSP, но не е представил информация по отношение на № и дата на издаване на документа, удостоверяващ оторизация за работа със системата BSP (Billing and Settlement Plan) или еквивалентна международна система.

С представените допълнителни документи, участника е представил нов ЕЕДОП, който е подписан и от другия управител, представляващ участника, и с който ЕЕДОП са отстранени констатираните от комисията в Протокол № 1 несъответствия.

Декларираната от участника информация отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и несъответствие с критериите за подбор и в съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП доказва по категоричен и безспорен начин съответствието на участника с минималното изискване на възложителя, съдържащо се в Раздел III.1.2. от Обявлението и Документацията за участие.

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл.56, ал.1 от ППЗОП, комисията ще разгледа представеното техническо предложение от страна на участника и ще установи неговото съответствие с предварително заложените изисквания на възложителя.



След извършване на всички гореописани действия комисията приключи своето заседание.

На 15.01.2018г. комисията се събра в същия състав в закрито заседание, като пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници.

II. Разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, подали предложения за Обособена позиция № 1.

Въз основа на проверката за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници:

№	Рег. № на офертата	Дата и час на постъпване на офертите	Наименование на участника
1.	38-02-71	04.12.2017г., 11:50 ч.	„Клио Травел“ ООД
2.	38-02-72	04.12.2017г., 11:50 ч.	„Клио Травел“ ООД
3.	38-02-73	04.12.2017г., 15:25 ч.	„Географски свят“ ООД
4.	38-02-74	04.12.2017г., 16:25 ч.	Обединение „България Ер и Посока“
5.	38-02-75	04.12.2017г., 16:50 ч.	„Атлас Травелс“ ЕООД

Техническите предложения на всички допуснати участници ще бъдат оценени по следната методика за оценка, касаеща Обособена позиция № 1, утвърдена от Възложителя:

Оценката на показателите П2 и П3, имащи тежест в комплексната оценка, съответно 65 % и 10 % се извършва по следния начин:

1. Показател П2 – Процент отстъпка за хотелско настаняване от „цена рецепция“ към момента на резервацията

$$П2 = (П2n / П2max) \times 100 \text{ точки,}$$

където:

- П2n – процент отстъпка, предложена от съответния участник;
- П2max – най-високия процент отстъпка, предложена от участник;

2. Показател П3 - Процент отстъпка от медицинска застраховка

$$П3 = (П3n / П3max) \times 100 \text{ точки,}$$

където:



- ПЗ_n - процент отстъпка, предложена от съответния участник;
- ПЗ_{max} – най-високия процент отстъпка, предложена от участник.

1. Оценка на допуснатите участници, подали предложения за Обособена позиция № 1:

1. Техническо предложение на „Клио Травел“ ООД:

Участникът е представил оферта, която съдържа техническо предложение съобразно изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП.

Участникът е представил следните % отстъпки:

1. По показател П2. – Процент отстъпка за хотелско настаняване от „цена рецепция“ към момента на резервацията – 61 %;
2. По подпоказател П3 – Процент отстъпка от медицинска застраховка – 100 %.

След прилагане на методиката оценка, участника получава следните точки:

1. Показател П2 - П2 = $(П2_n / П2_{max}) \times 100$ точки = $61 / 61 \times 100 = 100$ т.

2. Показател П3 – П3 = $(П3_n / П3_{max}) \times 100$ точки = $100/100 \times 100 = 100$ т.

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 57, ал.1 от ППЗОП, комисията ще допусне участника до отваряне на ценовото му предложение.

2. Техническо предложение на „Географски свят“ ООД:

Участникът е представил оферта, която съдържа техническо предложение съобразно изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП.

Участникът е представил следните % отстъпки:

1. По показател П2. – Процент отстъпка за хотелско настаняване от „цена рецепция“ към момента на резервацията – 15.1 %;
2. По подпоказател П3 – Процент отстъпка от медицинска застраховка – 22.2 %.

След прилагане на методиката оценка, участника получава следните точки:

1. Показател П2 - П2 = $(П2_n / П2_{max}) \times 100$ точки = $15.1 / 61 \times 100 = 24.75$ т.

2. Показател П3 – П3 = $(П3_n / П3_{max}) \times 100$ точки = $22.2/100 \times 100 = 22.20$ т.

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 57, ал.1 от ППЗОП, комисията ще допусне участника до отваряне на ценовото му предложение.



3. Техническо предложение на Обединение „България Ер и Посока“:

Участникът е представил оферта, която съдържа техническо предложение съобразно изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП.

Участникът е представил следните % отстъпки:

1. По показател П2. – Процент отстъпка за хотелско настаняване от „цена рецепция“ към момента на резервацията – 20 %;

2. По подпоказател П3 – Процент отстъпка от медицинска застраховка – 10 %.

След прилагане на методиката оценка, участника получава следните точки:

1. Показател П2 - $P2 = (P2n / P2max) \times 100$ точки = $20 / 61 \times 100 = 32,79$ т.

2. Показател П3 – $P3 = (P3n / P3max) \times 100$ точки = $10/100 \times 100 = 10$ т.

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 57, ал.1 от ППЗОП, комисията ще допусне участника до отваряне на ценовото му предложение.

4. Техническо предложение на „Атлас Травелс“ ЕООД:

Участникът е представил оферта, която съдържа техническо предложение съобразно изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП.

Участникът е представил следните % отстъпки:

1. По показател П2. – Процент отстъпка за хотелско настаняване от „цена рецепция“ към момента на резервацията – 36 %;

2. По подпоказател П3 – Процент отстъпка от медицинска застраховка – 50 %.

След прилагане на методиката оценка, участника получава следните точки:

1. Показател П2 - $P2 = (P2n / P2max) \times 100$ точки = $36 / 61 \times 100 = 59,02$ т.

2. Показател П3 – $P3 = (P3n / P3max) \times 100$ точки = $50/100 \times 100 = 50,00$ т.

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 57, ал.1 от ППЗОП, комисията ще допусне участника до отваряне на ценовото му предложение.

2. Оценка на допуснатите участници, подали предложения за Обособена позиция № 2:

Техническите предложения на всички допуснати участници ще бъдат оценени по следната методика за оценка, касаеща Обособена позиция № 2, утвърдена от Възложителя:



Оценката на показател П2, имащ тежест в комплексната оценка 30 % се извършва по следния начин:

1. П2 - Процент отстъпка от медицинска застраховка.

$$П2 = (П2n / П2max) \times 100 \text{ точки,}$$

където:

- П2n - процент отстъпка, предложена от съответния участник;
- П2max – най-високия процент отстъпка, предложена от участник.

1. Техническо предложение на „Клио Травел“ ООД:

Участникът е представил оферта, която съдържа техническо предложение съобразно изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП.

Участникът е представил 100 % отстъпка от медицинска застраховка.

$$П2 = (П2n / П2max) \times 100 \text{ точки} = 100/100 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 57, ал.1 от ППЗОП, комисията ще допусне участника до отваряне на ценовото му предложение.

2. Техническо предложение на „Географски свят“ ООД:

Участникът е представил оферта, която съдържа техническо предложение съобразно изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП.

Участникът е представил 22.20 % отстъпка от медицинска застраховка.

$$П2 = (П2n / П2max) \times 100 \text{ точки} = 22.20/100 \times 100 = 22.20 \text{ т.}$$

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 57, ал.1 от ППЗОП, комисията ще допусне участника до отваряне на ценовото му предложение.

3. Техническо предложение на Обединение „България Ер и Посока“:

Участникът е представил оферта, която съдържа техническо предложение съобразно изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП.

Участникът е представил 10 % отстъпка от медицинска застраховка.

$$П2 = (П2n / П2max) \times 100 \text{ точки} = 10/100 \times 100 = 10 \text{ т.}$$



С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 57, ал.1 от ППЗОП, комисията ще допусне участника до отваряне на ценовото му предложение.

4. Техническо предложение на „Атлас Травелс“ ЕООД:

Участникът е представил оферта, която съдържа техническо предложение съобразно изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП.

Участникът е представил 50 % отстъпка от медицинска застраховка.

$$П2 = (П2_n / П2_{max}) \times 100 \text{ точки} = 50/100 \times 100 = 50 \text{ т.}$$

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 57, ал.1 от ППЗОП, комисията ще допусне участника до отваряне на ценовото му предложение.

Във връзка с описаните констатации, комисията реши единодушно:

1. Допуска до отваряне на ценовите предложения следните участници подали оферти за участие по **Обособена позиция № 1:**

№	Наименование на участника	вх.№	Предложение от участника по П2	П2: Процент отстъпка за хотелско настаняване от "цена рецепция" към момента на резервацията (присъдени точки)	Предложение от участника по П3	П3: Процент отстъпка от медицинската застраховка (присъдени точки)	МО=П2*0,6 5+П3*0,10 максимални точки от двата показателя (П2+П3) 75т.
1	„Клио Травелс“ ООД	38-02-71/04.12.2017г.	61%	100,00	100%	100,00	75,00
2	„Географски свят“ ООД	38-02-73/04.12.2017г.	15.1%	24,75	22,2%	22,20	18,31
3	Обединение „България Ер и Посока“	38-02-74/04.12.2017г.	20%	32,79	10%	10,00	22,31
4	„Атлас Травелс“ ЕООД	38-02-75/04.12.2017г.	36%	59,02	50%	50,00	43,36



№	ОФЕРЕНТ	вх.№	ОП №	П2 Процент отстъпка от медицинската застраховка	МО=П2*0,30 максимални точки по показател (П2) 30г.
1	„Клио Травел“ ООД	38-02-71/04.12.2017г.	2	100,00	30,00
2	„Географски свят“ ООД	38-02-73/04.12.2017г.	2	22,20	6,66
3	Обединение „България Ер и Посока“	38-02-74/04.12.2017г.	2	10,00	3,00
4	„Атлас Травелс“ ЕООД	38-02-75/04.12.2017г.	2	50,00	15,00

3. Комисията ще се събере на следващо открито заседание на 18.01.2018 г. от 11:00 часа за отваряне на ценовите предложения на посочените в т.2 участници. За провеждане на публичното заседание за отваряне на ценовите предложения ще бъде публикувано съобщение на Профила на купувача на възложителя.

Настоящият протокол е съставен на 15.01.2018 г. в 14:00 ч., в един екземпляр, състои се от 9 (девет) страници, отразява проведени заседания на комисията на 12.01.2018г., и 15.01.2018г. и е подписан единодушно от всички членове на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

Тихомир Димитров:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

и
ЧЛЕНОВЕ:

1. Стоянка Нетовска:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

2. Виктория Лулева:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

3. Росица Колева-Стоименова:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

4. Иво Темелков:.....

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.