



ПРОТОКОЛ №3

От заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-00-51/05.12.2017 г. на Възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедура с предмет: **Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при пътувания в чужбина, съпътстващи дейности, хотелско настаняване и медицински застраховки за нуждите на Националния институт на правосъдието** в две обособени позиции: **Обособена позиция № 1** с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при пътувания в чужбина, съпътстващи дейности, хотелско настаняване и медицински застраховки по проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП”, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", и предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление” (ОПДУ) и **Обособена позиция № 2** с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при пътувания в чужбина, медицински застраховки и съпътстващи дейности, за нуждите на Националния институт на правосъдието”, свързани с изпълнение на дейността му, съгласно Закона за съдебната власт”, открита с Решение № 38-02-66-1 от 24.10.2017 г., обявление с ID № 811355, публикувано в ОВ на ЕС с № 2017/S 206-425555 от дата 26.10.2017 г. и публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки с № 00102-2017-0003.

На 18.01.2018 г. в 11:00 часа в зала на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №14, комисия в състав:

Председател :

Тихомир Димитров – външен експерт с квалификация „Юрист“, вписан в регистъра на експертите към АОП под рег. № ВЕ – 395 и

Членове :

1. Стоянка Нетовска – главен експерт-счетоводител в дирекция „Финанси, бюджет и човешки ресурси“, считано от 01.01.2018 г.;

2. Виктория Лулева – програмен координатор в дирекция “Текущо обучение и международен обмен на магистрати“, считано от 01.01.2018 г.;

3. Росица Колева-Стоименова – главен експерт-юрисконсулт в отдел „Юрисконсулти“, считано от 01.01.2018 г.;

4. Иво Темелков – младши експерт-юрисконсулт в отдел „Юрисконсулти“, считано от 01.01.2018 г.,

проведе открито заседание на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

На публичното заседание за отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците: Цветелина Арнаудова – представител на «Атлас Травел» ЕООД; Марияна Павлова – представител на «Клио травел» ООД; Боряна Колева – представител на «България Ер и Посока» ДЗЗД и Петя Райкова – представител на «Географски свят» ООД.



В хода на публичното заседание комисията извърши следното:

I. Председателят на комисията докладва резултатите от извършеното оценяване на база представените от участниците предложения за изпълнение на поръчката;

II. Председателят на комисията докладва пред комисията и пред представителите на участниците, че приложените към офертите на участниците опаковки с надпис „Предлагани ценови параметри“ са съобразени с изискванията на закона и на Възложителя, както и че същите са с ненарушена цялост и върху тях са поставените от предходното открито заседание подписи на тримата членове на комисията и на представител на друг участник.

Комисията пристъпи към публично отваряне на пликите с ценовото предложение по реда на постъпване на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

№	Рег. № на офертата	Наименование на участника	Предложена обща цена за изпълнение за ОП № 1	Предложена обща цена за изпълнение за ОП № 2
1	38-02-71/04.12.2017г.	„Клио Травел“ ООД	0.01 лв. без ДДС	0.01 лв. без ДДС
2	38-02-73/04.12.2017г.	„Географски свят“ ООД	0.98 лв. без ДДС	0.98 лв. без ДДС
3	38-02-74/04.12.2017г.	Обединение „България Ер и Посока“	0.01 лв. без ДДС	0.01 лв. без ДДС
4.	38-02-75/04.12.2017г.	„Атлас Травелс“ ЕООД	0.01 лв. без ДДС	0.01 лв. без ДДС

След извършване на гореописаните действия председателят на комисията обяви, че публичната част е приключила и че от този момент комисията ще продължи своята работа в закрито заседание.

В хода на закритото заседание и в изпълнение на поставените ѝ задачи, комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците по отношение дали същите са изготвени в съответствие с образеца на Възложителя. След като установи, че всички ценови предложения отговарят на изискванията заложи в документацията за участие, комисията пристъпи към проверка по отношение наличието на предложение, което с 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения. Комисията констатира следното:

1. По отношение на Обособена позиция № 1:



№ по ред	УЧАСТНИК	входящ №	Обособена позиция №	Предложена цена такса за осигуряване на самолетен билет	Средна обща на всички останали	Отклонение е 20% от средната на всички останали
1	„Клио Травел“ ООД	38-02-71/04.12.2017	ОП1	0,01	0,33	-96,97%
2	„Географски свят“ ООД	38-02-73/04.12.2017	ОП1	0,98	0,01	9700,00%
3	Обединение „България Ер и Посока“	38-02-74/04.12.2017	ОП1	0,01	0,33	-96,97%
4	„Атлас Травелс“ ЕООД	38-02-75/04.12.2017	ОП1	0,01	0,33	-96,97%

В резултат на направените изчисления комисията взе следното решение:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да се изискат подробни писмени обосновки от участниците „Клио Травел“ ООД, Обединение „България Ер и Посока“ и „Атлас Травелс“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена, които писмени обосновки да се представят в 5-дневен срок, считано от датата на получаване на искането.

2. По отношение на Обособена позиция № 2:

№ по ред	УЧАСТНИК	Входящ №	Обособена позиция №	Предложена цена такса за осигуряване на самолетен билет	Средна обща на всички останали	Отклонение 20% от средната на всички останали
1	„Клио Травел“ ООД	38-02-71/04.12.2017	ОП2	0,01	0,33	-96,97%
2	„Географски свят“ ООД	38-02-73/04.12.2017	ОП2	0,98	0,01	9700,00%
3	Обединение „България Ер и Посока“	38-02-74/04.12.2017	ОП2	0,01	0,33	-96,97%
4	„Атлас Травелс“ ЕООД	38-02-75/04.12.2017	ОП2	0,01	0,33	-96,97%



В резултат на направените изчисления, комисията взе следното решение:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да се изискат подробни писмени обосновки от участниците „Клио Травел“ ООД, Обединение „България Ер и Посока“ и „Атлас Травелс“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена, които писмени обосновки да се представят в 5-дневен срок, считано от датата на получаване на искането.

С тези действия приключи заседанието на комисията.

Комисията се събра на следващо заседание на 24.01.2018 г. за отваряне и разглеждане на представените от участниците писмени обосновки за начина на образуване на предложената от тях цена. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма от 18.01.2018 г. комисията изиска от участниците „Клио Травел“ ООД, Обединение „България Ер и Посока“ и „Атлас Травелс“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка по съответните обособени позиции.

Изпратени са 3 (три) броя искания за предоставяне на писмена обосновка, както следва:

1. Писмо с изх. 38-02-66/2/18.01.2018г. до Обединение „България Ер и Посока“, получено на 18.01.2018 г.;
2. Писмо с изх. № 38-02-66/3/18.01.2018г. до „Клио Травел“ ООД, получено на 18.01.2018 г.;
3. Писмо с изх. № 38-02-66/3/18.01.2018г. до „Атлас Травелс“ ЕООД, получено на 18.01.2018 г.;

Комисията констатира, че в указания 5-дневен срок от датата на получаване на искането за предоставяне на писмени обосновки от страна на участниците са постъпили, както следва:

№	Вх. №	Участник	Дата на получаване на искането
1.	38-02-66/5/19.01.2018г.	Обединение „България Ер и Посока“	18.01.2018 г.
2.	38-02-66/6/22.01.2018г.	„Клио Травел“ ООД	18.01.2018 г.
3.	38-02-66/7/23.01.2018г.	„Атлас Травелс“ ЕООД	18.01.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки по реда на постъпването им, съответно за обособена позиция № 1 и № 2:

1. Писмена обосновка с вх. № 38-02-66/5/19.01.2018г., представена от Обединение „България Ер и Посока“, подал предложение за ОП № 1 и 2.

Участникът е получил искане с изх. № 38-02-66/2/18.01.2018г. за представяне на писмена обосновка на 18.01.2018 г.. В законовоопределения срок от 5 (пет) календарни дни, участникът е представил писмена обосновка, регистрирана в деловодството на НИП под вх. № 38-02-66/5/19.01.2018г.



В своята оферта участникът е предложил цени, съответно за Обособена позиция № 1 и 2, както следва:

1. Стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) – 0.01 лв. без ДДС.

След като разгледа и анализира представената от участника обосновка, комисията взе единодушно решение да **ПРИЕМЕ** така представената обосновка, поради следните съображения:

В своята писмена обосновка участникът се е позовал на наличието на обстоятелства, визирани в чл. 72, ал. 2, т. 2 предложение второ от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите предмет на поръчката, като са посочени следните доводи:

От една страна, „България Ер“ АД (участник в консорциума) е авиокомпания, чиято основна дейност е въздушен превоз на пътници и багажи и именно поради това обстоятелство има право да води самостоятелна търговска политика при формиране на цените на самолетните билети. От друга страна, „Посока Ком“ ООД (участник в консорциума) като изпълнител с репутация на коректен и добросъвестен партньор въз основа на сключени и изпълнени множество договори с големи корпоративни клиенти е увеличил съществено оборотите към авиокомпаниите, в следствие на което те му предоставят възможността да ползва на преференциални цени и условия за предоставяне на услугите, предмет на поръчката. Участникът е онагледил с примери отчитането на бонусно-комисионното възнаграждение.

На второ място, участникът е посочил, че при формирането на ценовото предложение на консорциума е налице обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно наличие на икономически особености на предоставяните услуги, предмет на поръчката, като е посочен доводът, че с цел поощряване на пътуванията на корпоративните си клиенти авиокомпания, „България Ер“ АД като участник в консорциума има възможност да регламентира отстъпки на база очакван обем от бъдещи пътувания.

На трето място, участникът е посочил, че при формирането на ценовото предложение на консорциума е налице обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 предложение първо от ЗОП, а именно наличие на избрани технически решения за предоставяне услугите предмет на поръчката, като е посочен следният довод:

Авиокомпания „България Ер“ АД като участник в консорциума „България Ер и Посока“ ДЗЗД продава самолетни билети самостоятелно и чрез агенти. Има собствена мрежа от бюра за продажба на самолетни билети, център за обслужване на клиенти и корпоративен сайт с възможност за продажба на самолетни билети, който сайт поддържа с приходите от основната си дейност. От своя страна, „Посока Ком“ ООД може да предоставя туристически услуги самостоятелно и чрез свои агенти, като има развита клонова мрежа из цялата страна.

В заключение, участникът е посочил, че информацията и аргументацията, предоставени в писмената обосновка с изключения на предложенията от офертата, които подлежат на оценка имат конфиденциален характер, тъй като съдържат данни за водената търговска политика на дружеството, поради което и на основание чл. 102, ал. 1 изречение второ от ЗОП, съответната информация не следва да бъде разкривана от комисията и от Възложителя.

След като прегледа и анализира представената от „България Ер и Посока“ ДЗЗД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, комисията установи следното:



Участникът се позовава на три от обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като комисията приема същите за релевантни по следните причини:

На първо място, участникът е онагледил подробно получените възнаграждения от съответните авиокомпании, с които са налице партньорски взаимоотношения. Цитирани са конкретни размери на изплатените бонуси, както и периодът, за който се отнасят. Налице са представени доказателства за изплащането им, от които категорично може да се установи, че същите са реални. От друга страна, към писмената обосновка е приложен договор за застрахователно агентство, видно от който участникът получава определен процент комисионна за всяка сключена застраховка при пътуване. Посочени са конкретни размери на получените бонуси по сключен договор с „Амадеус България” ООД за постигнати високи резултати, както и доказателства за тяхното изплащане.

В резултат на изложеното по-горе, при така представената писмена обосновка от участник „България Ер и Посока“ ДЗЗД, комисията счита, че представените данни и доказателства са достатъчни, за да може да се обоснове предложената цена, в унисон с което същата следва да бъде приета, а участникът допуснат до оценка на ценовото предложение.

Участникът е заложил обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, като за визираните обстоятелства са налице подкрепящи ги доказателства.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, изречение първо, комисията счита, че направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства и аргументи обосновават обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

С оглед на гореизложените мотиви, комисията единодушно РЕШИ:

ПРИЕМА представената писмена обосновка от участника „България Ер и Посока“ ДЗЗД, поради мотивите изложени по – горе и допуска участника до оценка на ценовото му предложение.

2. Писмена обосновка с Вх. № 38-02-66/6/22.01.2018 г., представена от „Клио Травел“ ООД, подал предложение за ОП № 1 и 2.

Участникът е получил искане с изх. 38-02-66/3/18.01.2018г. за представяне на писмена обосновка на 18.01.2018г.. В законовоопределения срок от 5 (пет) календарни дни, участникът е представил писмена обосновка, регистрирана в деловодството на НИП под вх. № 38-02-66/6/22.01.2018 г..

В своята оферта участникът е предложил цени, съответно за Обособена позиция № 1 и 2, както следва:

1. Стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) – 0.01 лв. без ДДС.

След като разгледа и анализира представената от участника обосновка, комисията взе единодушно решение да **НЕ ПРИЕМЕ** така представената обосновка. Участникът обосновава предложените цени със следните обстоятелства:



Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по двете обособени позиции, към която е приложена Декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП за наличие на конфиденциална информация, и в която обосновка изразява следните твърдения:

1. На първо място, участникът се позовава на оригинално решение за изпълнение на услугата, технически решения и икономичност при изпълнение на поръчката.

По отношение на икономическите особености участникът твърди, че от значение е приложимата цена на самия самолетен билет, а не стойността на таксата за издаване на самолетния билет. Посочва, че дългогодишна практика на туристическия агент е да не се калкулира такса обслужване в печалбата на участника. Налице е подробно описание на това какво включва цената на самолетния билет, както и че същата се определя съобразно икономически особености, които са специфични за турагентската дейност, както и ценовия масив, заложен в резервационната система от съответната авиокомпания за конкретния период и дати.

2. На второ място, участникът твърди, че като член IATA и BSP има сключени договори с всички представени в страната авиокомпании, както и извън България, което е основание за прилагане на специални/преференциални цени на превозвача. Твърди, че има договорени специални цени и възможност за прилагане на намаления за превози на пътници и багажи, за които уточнява, че са търговска тайна. Твърди, че при формиране на цената се прилагат най-ниските цени на всички представени в страната превозвачи, валидни към датата на пътуване отстъпки и бонуси на авиокомпаниите – превозвачи, бонусни програми, договорени тарифи и такива за групови пътувания, превоз на багажи, както и налични преференциални условия. Налице е твърдение, че поради сключен договор с „Амадеус България” участникът се възползва от много бонусни програми, което води до допълнително намаление на цените.

3. На трето място, в своята обосновка „Клио травел” ООД се позовава на редица технически решения, както и че при осъществяване на своята дейност прилага налични благоприятни условия като: съвременни технологии и технически средства за комуникация, пълна техническа обезпеченост, въвеждане на процеси за оптимизиране на дейността и постигане на намаление на разходите, използване на „изнесен офис”, наличието на специални отстъпки поради достигнат обем на продажби, което предполага прилагането на висок процент отстъпка от цената на билета. Твърди, че по отношение на него и по отношение на сключените договори с определени авиокомпании ползва преференциални условия като отстъпки за групи, намаляване/освобождаване от дължащи се глоби при анулиране и промени на самолетни билети, възстановяване на суми по неизползвани билети, възможности за коригиране на направени резервации, наличие на договори с авиокомпаниите за предоставяне на бонусни програми за по-добри ценови нива.

4. На четвърто място, участникът се позовава на разполагаемите оригинални технически решения за изпълнение на обществената поръчка, което му позволява:

- прилагане на най-икономичния превозвач при комбинирани маршрути чрез комбинирание на повече от един превозвач;
- използване на комбинация от два еднопосочни билета, специални намаления и други;
- следене на резервационния статус;
- проследяване на резервацията;
- наличие на застраховка;



- внедрена система за управление на качеството;

След като прегледа и анализира представената писмена обосновка от страна на участника, комисията установи следното:

Участникът е обхванал две от обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно: наличието на икономическите особености на предоставяните услуги и избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Към своята обосновка участникът е приложил и декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, че предоставената информация е конфиденциална и същата не следва да бъде разкривана от комисията, назначена за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти.

Сама по себе си, така представената обосновка не отговаря на изисквания, визирани в чл. 72, ал. 3 от ЗОП поради следните обстоятелства:

На първо място, участникът се позовава на множество предимства, които притежава и които ще използва при изпълнение на обществената поръчка, както и обстоятелства, които водят до обосноваване на предложената по-благоприятна цена. Същите обаче не са подкрепени с представени доказателства, с помощта на които комисията да добие увереност по отношение на твърдените от участника данни. Така например участникът се позовава на сключени договори с определени контрагенти, за които визира, че са търговска тайна и поради което не са разкрити конкретни обстоятелства във връзка с тях. В същото време, представяйки декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, същият декларира, че представената информация в писмената обосновка е конфиденциална, което респективно води до задължение за комисията да не я разкрива. Комисията счита, че се явява противоречиво от една страна участникът да представи декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, твърдейки наличие на конфиденциална информация, а от друга да не визира в своята обосновка никаква информация, тъй като същата представлява търговска тайна. Целта на законовата разпоредба на чл. 72 от ЗОП, а именно задължението за представяне на подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предложената по-благоприятна цена, е участникът да докаже, че въпреки ниската ѝ стойност, същият ще съумее да изпълни качествено предмета на обществената поръчка. В същото време, задължението на комисията е да добие увереност във възможностите на обосноваващия ниската предложена цена участник, и заедно с това, спазвайки заложените принципи в ЗОП, да мотивира и обоснове защо така предложената цена е реална и изпълнима за конкретния участник. В настоящия случай, комисията е изправена пред невъзможност да обоснове подобно твърдение по отношение на „Клио Травел“ ООД поради липсата на представени доказателства. Наличието на твърдения за сключени договори, получавани бонуси, ползвани отстъпки и т.н., без да бъде доказано тяхното реално съществуване и получаване, не води до вътрешна убеденост у членовете на комисията, че предложената цена от участника е обоснована и реална.

По изложените съображения, водени от разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията счита, че липсата на доказателства за обосноваване на предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е достатъчно основание за неприемане на така представената обосновка от участника.

С оглед на гореизложените мотиви, комисията единодушно РЕШИ:

НЕ ПРИЕМА представената писмена обосновка от участника „Клио Травел“ ООД, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72,

www.eufunds.bg



ал. 2 от ЗОП, и не доказва направените от него предложения. С оглед на горното, комисията ще предложи на Възложителя участникът да бъде **отстранен от участие** в процедурата на основание **чл. 107, т.3 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.3 от ЗОП.**

3. Писмена обосновка с вх. № 38-02-66/7/23.01.2018г., представена от „Атлас Травелс“ ЕООД, подал предложение за обособена позиция № 1 и 2.

Участникът е получил искане с изх. № 38-02-66/3/18.01.2018 г. за представяне на писмена обосновка на 18.01.2018г., като е налице потвърждаване на получаването му. В законовоопределения срок от 5 (пет) календарни дни, участникът е представил писмена обосновка, регистрирана в деловодството на НИП под вх. № 38-02-66/7/23.01.2018г.

В своята оферта участникът е предложил цени, съответно за Обособена позиция № 1 и 2, както следва:

1. Стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) – 0.01 лв. без ДДС.

След като разгледа и анализира представената от участника обосновка, комисията взе единодушно решение да **ПРИЕМЕ** така представената обосновка, поради следните съображения:

Участникът обосновава предложената цена със следните обстоятелства:

- 1. Начин на формиране на печалбата.*
- 2. Преференциални търговски отношения с авиокомпаниите, глобални резервационни системи и гъвкавост по отношение на клиентите.*
- 3. Професионален опит и организация на дейността.*

Комисията констатира, че участникът е приложил и **декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП**, като се позовава на конфиденциалност относно информацията, съдържаща се в представената обосновка, както и представените копия на писма от авиокомпаниите, фактури, копия на договори и др., без да е посочил конкретна част или документ, които счита за конфиденциални, тъй като съдържат търговска тайна. Съгласно чл. 102, ал. 1 от ЗОП участниците могат да посочват в заявленията за участие или офертите си информация, която смятат за конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна. Когато участниците са се позовали на конфиденциалност, съответната информация не се разкрива от възложителя, т.е. в интерес на участника е да посочи конкретната информация, която счита за търговска тайна. Комисията няма задължение и не може да знае а priori коя информация един участник счита за „търговска тайна“. Нещо повече, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията има задължение да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. За да извърши това, комисията следва да анализира детайлно обосновката. Имайки горното предвид, комисията няма да разкрие информация относно приложените копия на писма от авиокомпаниите, фактури, копия на договори и ще положи дължимата грижа да опази максимално останалите факти, информация, решения и данни, свързани със стопанската дейност на участника.

1. Начин на формиране на печалбата.



„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД аргументира предложената ниска цена с начина на формиране на печалбата. Съгласно представената обосновка „нормална търговска практика е авиопревозвачите да представят редица бонуси, преференции, овър-комисионни на туристически агенции, които реализират високи обеми на продажби“. Тъй като обстоятелството е по отношение на предложение от офертата на участника, което подлежи на оценка, съгласно чл. 102, ал. 2 от ЗОП участникът не може да се позовава на конфиденциалност спрямо него.

Базирайки се на търговски отношения с авиопревозвачите, които ще бъдат разгледани в т. 3, участникът твърди, че основната дейност на търговското дружество, от което се формира част от печалбата, е цената на самолетния билет и бонусите от постигнатия оборот от конкретната дейност, а не цената на таксата за издаването на билета. Същата практика се прилага от глобалните резервационни системи. Колкото повече билети се реализират/издават, толкова по-високо ниво на бонификация получава участникът от тях. Вследствие на това търговската практика на дружеството е насочена към увеличаването на обема продажби, а не към увеличаване на единичните стойности, което позволява на „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД да представи на възложителя съответните стойности (0.01 лв. такса обслужване) на показателя за оценка.

В подкрепа на горните твърдения „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД представят копия от фактури за изплатени бонуси от авиокомпани и резервационни системи, както и споразумение за бонификация с резервационна система. В договора с резервационната система, условията на който съгласно чл. 102, ал. 1 от ЗОП представляват търговска тайна, са уговорени намаления и премии за продуктивност и обем. На база представените доказателства комисията добива увереност, че посочените в т. 1 твърдения на участника, са верни. Комисията приема, че по този начин „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД е обосновал ниската цена, позовавайки се на обстоятелствата „икономическите особености на предоставяните услуги“ съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, и в тази част обосновката следва да бъде приета.

2. Преференциални търговски отношения с авиокомпани, глобални резервационни и гъвкавост по отношение на клиентите.

Участникът, на първо място, обосновава предложената цена с корпоративни договори с редица авиокомпани. За това участникът прилага копия от препоръки с 12 авиокомпани. На основание чл. 102, ал. 1, изр. второ от ЗОП комисията няма да разкрие имената на тези авиокомпани. „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД твърди, че ползва отстъпки при осигуряване на самолетните билети. Комисията обаче счита, че тези отстъпки формират цената на самолетния билет и не влияят на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване), която е предмет на оценка от комисията, поради което тяхното разглеждане е безпредметно.

На следващо място, участникът твърди, че има сключени многобройни договори с институции и ведомства, както и с редица частни фирми и представителства, което е довело до оптимизиране на договорености с различните доставчици на туристически услуги. В резултат на тях дружеството твърди повишена доходност и постоянен ръст на печалба, което позволява да бъдат гъвкави и конкурентни. Комисията отново намира това обстоятелство за безпредметно поради горните съображения – обстоятелствата влияят на цената на самолетния билет, а не на таксата обслужване.

3. Професионален опит и организация на дейността.

Според участника дългогодишният опит на пазара и тясната специализация в сферата на корпоративните пътувания и организация на пътувания са осигурили на „АТЛАС



ТРАВЕЛС” ЕООД специални условия и преференции от страна на авиопревозвачите/глобалните резервационни системи, разгледани от комисията в предната точка. На следващо място, участникът се позовава на внедрените технологии, системи за качество, брой и квалификация на персонала. Според него същите допълнително водят до намаляване на разходите, които „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД извършва в рамките на своята търговска дейност, за да осигури услугата и да изпълни подадените заявки. Позицията се на внедрените системи по стандарти за сигурност и управление на качеството. Комисията не счита, че тези стандарти оказват пряко влияние върху ценообразуването, поради което няма да бъдат взети предвид. На трето място, участникът се позовава на високата квалификация на своя персонал. Обстоятелството не попада в нито една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което не може да бъде оценявано от комисията.

В заключение, комисията приема, че участникът „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД е обосновал ниската цена, позовавайки се на обстоятелствата „икономическите особености на предоставяните услуги” съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, разгледани подробно в т. 1, както и са представени достатъчно доказателства в подкрепа на твърденията на участника.

Участникът е заложил обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като за визираните обстоятелства са налице подкрепящи ги доказателства.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, изречение първо, комисията счита, че направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства и аргументи обосновават обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

С оглед на гореизложените мотиви, комисията единодушно РЕШИ:

ПРИЕМА представената писмена обосновка от участника „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД, поради мотивите изложени по – горе и допуска участника до оценка на ценовото му предложение.

КОМИСИЯТА пристъпи към изчисляване на оценките по показател П1, по заложената в методиката за оценка формула на следните участници:

1. За обособена позиция № 1:

№ по ред	УЧАСТНИК	входящ №	Обособена позиция №	Предложена цена такса за осигуряване на самолетен билет
1	„Географски свят“ ООД	38-02-73/04.12.2017	ОП1	0,98



2	Обединение „България Ер и Посока“	38-02- 74/04.12.2017	ОП1	0,01
3	„Атлас Травелс“ ЕООД	38-02- 75/04.12.2017	ОП1	0,01

Максимален брой точки (100 т.) по този показател получава офертата, в която е предложена най-ниска предлагана цена.

Предложенията по показател П1 „Предложена цена” на останалите участници се оценяват по следната формула:

П1 - Стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване)

$$П1 = (П1min / П1n) \times 100 \text{ точки}$$

където:

- П1min – най-ниска стойност на „такса обслужване“ предложена от участник;
- П1n – стойност на „такса обслужване“ предложена от съответния участник;

След изчисляването на оценките поотделно за всеки един от показателите, за всеки участник се извършва и комплексна оценка по следната формула:

Комплексната оценка на офертите се получава по формулата:

$$КО = П1 \times 0.25 + П2 \times 0.65 + П3 \times 0.10$$

където КО - Комплексна оценка с максимален брой точки – 100 т.

Точките, получени от всеки участник по подпоказател П2, са посочени в Протокол № 2 от дейността на комисията.

1. Участник „Географски свят“ ООД

$$П1 = \frac{П1min}{П1n} \times 100 = \frac{0.01}{0.98} \times 100 = 1.02 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 - 1.02 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.25 + П2 \times 0.65 + П3 \times 0.10 = 1.02 \times 0.25 + 24.75 \times 0.65 + 22.2 \times 0.10 = 18.56 \text{ точки.}$$

Участник „Географски свят“ ООД получава комплексна оценка в размер на 18.56 т.



2. Участник Обединение „България Ер и Посока“:

$$П1 = \frac{П1min}{П1n} \times 100 = \frac{0.01 \times 100}{0.01} = 100 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 - 100 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.25 + П2 \times 0.65 + П3 \times 0.10 = 100 \times 0.25 + 32.79 \times 0.65 + 10.00 \times 0.10 = 47.31 \text{ точки.}$$

Участник Обединение „България Ер и Посока“ получава комплексна оценка в размер на 47.31 т.

3. Участник „Атлас Травелс“ ЕООД:

$$П1 = \frac{П1min}{П1n} \times 100 = \frac{0.01 \times 100}{0.01} = 100 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 - 100 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.25 + П2 \times 0.65 + П3 \times 0.10 = 100 \times 0.25 + 59.02 \times 0.65 + 50.00 \times 0.10 = 68.36 \text{ точки.}$$

Участник „Атлас Травелс“ ЕООД получава комплексна оценка в размер на 68.36 т.

След изчисляване на комплексните оценки на всички допуснати участници, подали предложения за участие за ОП № 1, комисията извърши следното класиране:

№ по ред	УЧАСТНИК	входящ №	Обособе на позиция	Комплексна оценка = П1 x 0.25 + П2 x 0.65 + П3 x 0.10
1.	„Атлас Травелс“ ЕООД	38-02-75/04.12.2017г.	ОП № 1	68.36 т.
2.	Обединение „България Ер и	38-02-74/04.12.2017г.	ОП № 1	47.31 т.



	Посока“			
3.	„Географски свят“ ООД	38-02-73/04.12.2017г.	ОП № 1	18.56 т.

2. За Обособена позиция № 2

№ по ред	УЧАСТНИК	Входящ №	Обособена позиция №	Предложена цена такса за осигуряване на самолетен билет
1.	„Географски свят“ ООД	38-02-73/04.12.2017г.	ОП № 2	0,98
2.	Обединение „България Ер и Посока“	38-02-74/04.12.2017г.	ОП № 2	0,01
3.	„Атлас Травелс“ ЕООД	38-02-75/04.12.2017г.	ОП № 2	0,01

Оценките по Показател П1 ще бъдат изчислени на база заложената формула в методиката за оценка:

П1 - Стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване)

$$П1 = (П1_{\min} / П1_n) \times 100 \text{ точки}$$

където:

- П1_{min} – най-ниска стойност на „такса обслужване“ предложена от участник;
- П1_n – стойност на „такса обслужване“ предложена от съответния участник;

като след формиране на оценка по показател П1, комисията ще пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на всеки един от участниците по следната формула:

$$КО = П1 \times 0.70 + П2 \times 0.30$$

1. Участник „Географски свят“ ООД:

$$П1 = \frac{П1_{\min}}{П1_n} \times 100 = \frac{0.01}{0.98} \times 100 = 1.02 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 - 1.02 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.7 + П2 \times 0.3 = 1.02 \times 0,7 + 22.20 \times 0,3 = 7.37 \text{ т.}$$



Участникът „Географски свят“ ООД получава комплексна оценка в размер на 7.37 т.

2. Участник Обединение „България Ер и Посока“:

$$П1 = \frac{П1min}{П1n} \times 100 = \frac{0.01}{0.01} \times 100 = 100.00 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 - 100 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.7 + П2 \times 0.3 = 100 \times 0.7 + 10 \times 0.3 = 73.00 \text{ т.}$$

Участникът Обединение „България Ер и Посока“ получава комплексна оценка в размер на 73.00 т.

3. Участник „Атлас Травелс“ ЕООД:

$$П1 = \frac{П1min}{П1n} \times 100 = \frac{0.01}{0.01} \times 100 = 100.00 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П1 - 100 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.7 + П2 \times 0.3 = 100 \times 0.7 + 50 \times 0.3 = 85.00 \text{ т.}$$

Участникът „Атлас Травелс“ ЕООД получава комплексна оценка в размер на 85 т.

След изчисляване на комплексните оценки на всички допуснати участници, подали предложения за участие за ОП № 2, комисията извърши следното класиране:



№ по ред	УЧАСТНИК	входящ №	Обособена позиция	Комплексна оценка = П1 x 0.7 + П2 x 0.3
1.	„Атлас Травелс“ ЕООД	38-02-75/04.12.2017г.	ОП № 2	85.00 т.
2.	Обединение „България Ер и Посока“	38-02-74/04.12.2017г.	ОП № 2	73.00 т.
3.	„Географски свят“ ООД	38-02-73/04.12.2017г.	ОП № 2	7.37 т.

В резултат на гореизложеното на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и предвид комплексните оценки на участниците, комисията пристъпи към класирането им по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

1. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

ПЪРВО МЯСТО: „Атлас Травелс“ ЕООД – 68.36 т.

ВТОРО МЯСТО: Обединение „България Ер и Посока“ - 47.31 т.

ТРЕТО МЯСТО: „Географски свят“ ООД – 18.56 т.

2. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

ПЪРВО МЯСТО: „Атлас Травелс“ ЕООД – 85.00 т.

ВТОРО МЯСТО: Обединение „България Ер и Посока“ - 73.00 т.

ТРЕТО МЯСТО: „Географски свят“ ООД – 7.37 т.

С извършеното разглеждане оценка и класиране на офертите, комисията единодушно

РЕШИ:

I. ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

1. На основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен участникът „Клио травел“ ООД, поради представяне на обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения;

II. ОПРЕДЕЛЯ КЛАСИРАНИТЕ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, КАКТО СЛЕДВА:

1. За обособена позиция № 1 - „Атлас Травелс“ ЕООД ;

2. За обособена позиция № 2 - „Атлас Травелс“ ЕООД.

III. Да изготви доклад с резултатите от работата си на основание чл. 60 от ППЗОП и на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП да го предаде на Възложителя за утвърждаване.

С горните действия комисията приключи своята работа на **26.01.2018 г.**



Настоящият протокол се състави в един екземпляр, състои се от 17 (седемнадесет) страници, отразява заседания на комисията от 18.01.2018г., 24.01.2018 г., 25.01.2018 г. и 26.01.2018 г. и е подписан единодушно от всички членове на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

Тихомир Димитров:.....

и

ЧЛЕНОВЕ:

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

1.Стоянка Нетовска:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

2.Виктория Лулева:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

3.Росица Колева-Стоименова:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

4.Иво Темелков:.....

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.