



ПРОТОКОЛ № 3

От заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-00-1/03.01.2018 г. на Възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедурас предмет: „Провеждане на присъствени чуждоезикови обучения в групова форма на обучение по английски език и френски език за осъществяване на проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”, открита с Решение № 38-02-69/16.11.2017 г., обявление с ID № 815395, публикувано в ОВ на ЕС с № 2017/S 222-461624 от дата 18.11.2017 г. и публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки с № 00102-2017-0004.

На 29.01.2018г. в 11:00 часа в зала на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, комисия в състав:

Председател: Крум Миланов – външен експерт, юристи

Членове: 1. Стоянка Нетовска – главен експерт - счетоводител в дирекция „Финанси, бюджет и стопански дейности”;

2. Калина Цакова - програмен ръководител в дирекция „Текущо обучение и международен обмен на магистрати”, с квалификация «Филология»;

3. Росица Колева-Стоименова – главен експерт - юрисконсулт в отдел „Юрисконсулти”;

4. Иво Темелков – младши експерт - юрисконсулт в отдел „Юрисконсулти”

проведе открито заседание на основание чл.57, ал.3 отППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

На публичното заседание за отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците: Маргарита Христова – управител на «Цебо-99» ООД; Вера Захариева – представител на «Евро-Алианс» ООД и Петър Зюмбилев – управител на «АСАП» ЕООД.

В хода на публичното заседание комисията извърши следното:

I. Председателят на комисията докладва резултатите от извършеното оценяване на база представените от допуснатите до оценка участници предложения за изпълнение на поръчката;

II. Председателят на комисията докладва пред комисията и пред представителите на участниците, че приложените към офертите на участниците опаковки с надпис „Предлагани ценови параметри“ са съобразени с изискванията на закона и на Възложителя, както и че същите са с ненарушена цялост и върху тях са поставените от предходното открито заседание подписи на тримата членове на комисията и на представител на друг участник.



Комисията пристъпи към публично отваряне на пликете с ценовото предложение по реда на постъпване на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

№	Наименование на участника	вх.№	Обща цена за изпълнение на ОП без ДДС	Единична цена за обучаем без ДДС
1	„Сигма-2000-Фарос” ООД	38-02-69\5/28.12.2017 г.	470 000.00	500.00
2	„ЦЕБО-99“ ООД	38-02-69/1/02.01.2018г.	435 220.00	463.00
3	„Евро-Алианс “ ООД	38-02-69/2/02.01.2018г.	578 100.00	615.00
4	Нов български университет	38-02-69/3/02.01.2018г.	564 000.00	600.00
5	„Рувекс” АД	38-02-69/4/02.01.2018г.	617 580.00	657.00

След извършване на гореописаните действия председателят на комисията обяви, че публичната част на заседанието приключва и че от този момент комисията ще продължи своята работа в закрито заседание.

В хода на закритото заседание и в изпълнение на поставените ѝ задачи, комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците по отношение дали същите са изготвени в съответствие с образеца на Възложителя. След като установи, че всички ценови предложения отговарят на изискванията заложи в документацията за участие, комисията пристъпи към проверка по отношение наличието на предложение, което е с 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения. Комисията констатира следното:

№ по ред	УЧАСТНИК	входящ №	Ценово предложение за изпълнение на поръчката (обща стойност без ДДС)	средна обща на всички останали	Отклонение 20% от средната на всички останали
1	„Сигма-2000-Фарос” ООД	38-02-69\5/28.12.2017г.	470 000.00	548 725.00	-14.35%
2	„ЦЕБО-99“ ООД	38-02-69/1/02.01.2018г.	435 220.00	557 420.00	-21.92%
3	„Евро-Алианс “	38-02-	578 100.00	521 700.00	10.81%



	ООД	69/2/02.01.2018г.			
4	Нов български университет	38-02-69/3/02.01.2018г.	564 000.00	525 225.00	7.38%
5	„Рувекс” АД	38-02-69/4/02.01.2018г.	617 580.00	511 830.00	20.66%

В резултат на направените изчисления комисията взе следното решение:

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП да се изиска подробна писмена обосновка от участник „ЦЕБО-99” ООД за начина на образуване на предложената цена, като писмената обосновка да се представи в 5-дневен срок, считано от датата на получаване на искането, тъй като ценовото предложение на този участник е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения.

С тези действия приключи заседанието на комисията.

Комисията се събра на следващо заседание на 02.02.2018г. за отваряне и разглеждане на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, на 29.01.2018 г. в 13:18 по електронен път е изпратено подписано с електронен подпис искане с изх № 38-02-69/13/29.01.2018г. до участника за предоставяне на писмена обосновка на посочения в ЕЕДОП електронен адрес cebo@ecet.bg.

Комисията констатира, че в указания 5-дневен срок от датата на получаване на искането за предоставяне на писмени обосновки от страна на участника е постъпила обосновка за начина на образуване на предложената цена с вх. № 38-02-69\14/01.02.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка, като в рамките на своята работа констатира следното:

След като разгледа представената от участника обосновка, комисията взе единодушно решение да **ПОИСКА УТОЧНЯВАЩА ИНФОРМАЦИЯ** на основание чл. 72, ал. 3, изр. 2-ро от ЗОП. Искането за уточняваща информация е изпратено на 05.02.2018 г. в 09:55 по електронен път на посочения в ЕЕДОП електронен адрес cebo@ecet.bg като същото е подписано с електронен подпис. Уточняващата информация е постъпила в деловодството на възложителя с вх. № 38-02-69\16/06.02.2018 г.

След като разгледа и анализира представената от участника обосновка ведно с представената уточняваща информация, комисията взе единодушно решение да **ПРИЕМЕ** същите, поради съображенията по-долу.

В своята писмена обосновка участникът се е позовал на наличието на обстоятелства, визирани в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 4 от ЗОП, а именно икономическите особености на производствения процес и предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, като са посочени следните доводи:

1. Икономическите особености на производствения процес и предоставяните услуги.



„ЦЕБО-99” ООД аргументира предложената цена, на първо място, с наличието на трудови договори с 5 от 12-те посочени експерти, като са предвидени суми само за допълнително възнаграждение на 7-те експерти на граждански договор. В таблица за остойностяване на разходите участникът е посочил, че възнаграждението на тези експерти ще е в размер от 200 лв. месечно за целия срок на проекта. В тази връзка, комисията поиска уточняваща информация по отношение на това как е формирано посоченото възнаграждение на експертите, гарантирайки осигуряването на качествено изпълнение на обществената поръчка. В уточняващата информация участникът е посочил, че дневният хонорар на експерт възлиза на 50 лв., като е предвидена ангажираност на съответния експерт за 4 работни дни в месеца. Заплащането е в съответствие с техните ангажименти и отговорности по управлението, координацията и експертното обезпечаване на проекта, непрекъснатият административен и методически контрол, мониторинг и отчитане на изпълнението. По-нататък участникът е представил детайлна разбивка на ангажираността на всеки експерт при осъществяване на всеки етап от дейността на обучение.

На следващо място, „ЦЕБО-99” ООД твърди, че има договорен хонорар от 14 лв/час със своите преподаватели, както и 3 лв. на консултация. Заедно с това участникът има подсигурана учебната база с 43 учебни центрове Училища Европа в цялата страна. Съгласно детайлната разбивка на разходите по управление, координация и експертно обезпечение на проекта, ведно с хонорарите по обученията и по консултацията тези три пера формират 262 752 лв. без ДДС от предвидените разходи за изпълнение на поръчката. Комисията счита, че така договорените хонорари са в рамките на обективните средни стойности за столицата и за страната, поради което в рамките на своята компетентност приема, че са налице „икономически особености на представените услуги” по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите.

На първо място, участникът твърди наличие на преференциални условия при закупуване на оригинални учебни пособия. В таблицата за остойностяване на разходите е посочена и сумата на един комплект учебни пособия. Във връзка с това комисията е поискала уточняваща информация по отношение на това в какво се изразяват партньорските отношения на „ЦЕБО-99” ООД с британското издателство Macmillan, както и в какво се изразяват преференциалните условия, които ползва в резултат на това партньорство. В резултат на това искане участникът представя заверено копие на търговско споразумение с „Инглиш бук сентър” ООД в качеството му на дистрибутор на издателство Macmillan. На база представените доказателства комисията добива увереност, че посочените в т. 2 твърдения на участника, са верни. Комисията приема, че по този начин „ЦЕБО-99” ООД е обосновал ниската цена, позовавайки се на обстоятелството за „наличие на изключително благоприятни условия за участника” съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

На следващо място, „ЦЕБО-99” ООД се позовава на вече изградена интерактивна платформа “E-Learning 2020”. В тази връзка, комисията поиска уточняваща информация относно конкретния начин, по който участникът ще използва тази платформа с оглед изпълнението на поръчката съобразно техническите спецификации на възложителя и по какъв начин това ще доведе до спестяване на разходи. В уточняващата информация участникът обяснява, че благодарение на изградената вече платформа няма да се извършват разходи по въвеждането ѝ. За сравнение прилага и оферта за достъп до онлайн облачно-базирана платформа за дистанционно обучение ВЕДАМО (еквивалентна на „E-Learning” 2020), според която наем на тази среда без ресурси възлиза на повече от 10 000 лв. за целия период на проекта. От уточняващата информация комисията установява, че участникът визира дейността по дистанционни



чуждоезикови обучения или обособена позиция № 2. Видно обаче от обявлението за откриване на обществената поръчка, както и от документацията за участие, Възложителят ще се възползва от възможността за прилагане на чл.21, ал.6 от ЗОП като обособена позиция № 2 ще се възложи директно по реда на чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, поради което е безпредметно разглеждането на аргументацията на участника в тази посока.

На следващо място, участникът се позовава на преференциални условия при закупуването на крайни устройства. В тази връзка, комисията поиска уточняваща информация относно това какви крайни устройства визира участникът и преференциалните условия, на които същите ще бъдат закупени. „ЦЕБО-99” ООД в представената уточняваща информация декларират, че крайните устройства съответстват на условията на поръчката по показател П1, Компонент Б, т. Б-3, а именно „Осигурено самостоятелно работно място, оборудвано с компютър (настолен или преносим), таблет или друго техническо средство с видеодисплей, позволяващо оптимизиране на процеса на обучение за всеки участник във обучението”. В представената таблица с остойностяване на разходите участникът посочва обща сума 48 476 лв. без ДДС за покриване на разходите за закупуване на необходимия брой технически средства с видеодисплей заедно с разходи за мобилни интернет точки, където е необходимо. В уточняващата информация се сочи, че цената на един таблет на пазара варира между 70 и 90 лв. Комисията извърши справка в няколко интернет магазина за компютърна техника и установи средна цена на дребно от 92 лв. Участникът твърди, че са налични преференциални условия от 50 лв. в резултат на търговско споразумение. Комисията намира за обосновано и логично, че при така предвидения бюджет по това перо доставчик на техника би предложил отстъпка за закупуване на планшети на едро.

На следващо място, „ЦЕБО-99” ООД обосновава ниската цена с възможността за безвъзмездно ползване на необходимите технически средства и като цяло учебната база на центровете за обучение „Училища Европа”. Справка на сайта на същите показва, че те съществуват на пазара от 25 години, което по правилата на търговската логика е достатъчно време за възвръщане на инвестицията в цялата учебна мрежа на участника, поради което към този момент комисията приема, че участникът следва да покрива режийните разходи, но не и такива по възвръщаемост на вложените средства. Режийни разходи са фактурирани в представената таблица с остойностяване на разходите, като те ще бъдат разгледани в контекст на цялото остойностяване на разходите по-долу.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на доставките или услугите.

Участникът твърди, че има изградена система за установяване на нивото на езикова грамотност (диагностика на нуждите от обучение) и набор от входящи тестове за владеене на съответния език. Подобни системи съществуват за текущ контрол на знанията и за финалната им проверка (изпит-тест). С оглед дългогодишната практика на участника на пазара за чуждоезиково обучение и на база професионалната компетентност на комисията намира това обстоятелство за обективно и ненуждаещо се от повече доказателства, тъй като участникът не би могъл да осъществява професионална дейност по чуждоезиково обучение без наличието на тези обстоятелства.

4. Спазване на изискванията по чл. 115 от ЗОП.

Участникът се позовава на приложена към офертата декларация по чл. 115 от ЗОП, че при изпълнението на договора за обществената поръчка същият ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право,



приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, без да развива подробно обосновка как точно спазването на това изискване е повлияло на ценообразуването.

5. Анализ на представената таблица с остойностяване на разходите.

Участникът представя таблица, в която са посочени следните видове разходи: разходи по управление, координация и експертно обезпечение на проекта, хонорари по обучението, хонорари по консултациите, разходи за учебници, учебни материали и ресурси за обучение в безхартиена среда, разходи по техника и свързана интерактивна среда, разходи за създаване и провеждане на тестове и изпити, наеми, режийни разходи и разходи по командироване и други присъщи разходи за осъществяване на дейността. Участникът след това е фактурирал печалба, като сборът на всички суми е равен на предложената от участника цена за изпълнение на поръчката. С уточняващата информация участникът е представил и убедителни доказателства, които заедно с професионалната компетентност на комисията в областта на чуждоезиковото обучение, водят до решението да се приеме така представената писмена обосновка.

След като прегледа и анализира представената от „ЦЕБО-99“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, комисията установи следното:

При така представената писмена обосновка от участник „ЦЕБО-99“ ООД представените данни и доказателства са достатъчни, за да може да се обоснове предложената цена, в унисон с което същата следва да бъде приета, а участникът допуснат до оценка на ценовото предложение.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, изречение първо, комисията счита, че направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства и аргументи обосновават обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП. Не е налице някой от фактическите състави на чл. 72, ал. 3, 4 или 5 от ЗОП, който да задължи комисията да не приеме обосновката, поради което и

с оглед на горезложените мотиви, комисията единодушно РЕШИ:

ПРИЕМА представената писмена обосновка от участника „ЦЕБО-99“ ООД, поради мотивите изложени по – горе и допуска участника до оценка на ценовото му предложение.

КОМИСИЯТА пристъпи към изчисляване на оценките по показател П2, по заложената в методиката за оценка формула на следните участници:

№ по ред	УЧАСТНИК	входящ №	Ценово предложение за изпълнение на поръчката (обща стойност без ДДС)
1	„Сигма-2000-Фарос“ ООД	38-02-69\5/28.12.2017г.	470 000.00
2	„ЦЕБО-99“ ООД	38-02-69/1/02.01.2018г.	435 220.00



3	„Евро-Алианс“ ООД	38-02-69/2/02.01.2018г.	578 100.00
4	Нов български университет	38-02-69/3/02.01.2018г.	564 000.00
5	„Рувекс“ АД	38-02-69/4/02.01.2018г.	617 580.00

Предложена цена – П2 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) –максимален брой точки по този показател – 100 т. и относителна тежест в комплексната оценка – 40 %.

Предложена цена – П2 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) на участника се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{Предложена най-ниска цена} * 100}{\text{Предложена цена от участника}}$$

След изчисляването на оценките поотделно за всеки един от показателите, за всеки участник се извърша и комплексна оценка по следната формула:

$$КО = П1 \times 0.60 + П2 \times 0.40$$

Точките, получени от всеки участник по подпоказател П1, са посочени в Протокол №2.

1. Участник „Сигма-2000-Фарос“ ООД

$$П2 = \frac{П2_{\min}}{П2_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{435\,220.00}{470\,000.00} \times 100 = 92.60 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П 2 - 92.60 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.60 + П2 \times 0.40 = 100 \times 0.60 + 92.60 \times 0.40 = 97,04 \text{ т.}$$

Участник „Сигма-2000-Фарос“ ООД получава комплексна оценка в размер на 97,04 т.

2. Участник „ЦЕБО-99“ ООД



$$P2 = \frac{P2_{\min}}{P2_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{435\,220.00}{435\,220.00} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П 2 - 100 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = P1 \times 0.60 + P2 \times 0.40 = 100 \times 0.60 + 100 \times 0.40 = 100 \text{ т.}$$

Участник „ЦЕБО-99“ ООД получава комплексна оценка в размер на 100 т.

3. Участник „Евро-Алианс“ ООД:

$$P2 = \frac{P2_{\min}}{P2_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{435\,220.00}{578\,100.00} \times 100 = 75,28 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П 2 - 75.28 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = P1 \times 0.60 + P2 \times 0.40 = 100 \times 0.60 + 75.28 \times 0.40 = 90,11 \text{ т.}$$

Участник „Евро-Алианс“ ООД получава комплексна оценка в размер на 90.11 т.

4. Участник Нов български университет

$$P2 = \frac{P2_{\min}}{P2_{\text{съотв}}} \times 100 = \frac{435\,220.00}{564\,000.00} \times 100 = 77,17 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П 2 - 77.17 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = P1 \times 0.60 + P2 \times 0.40 = 100 \times 0.60 + 77.17 \times 0.40 = 90,87 \text{ т.}$$

Участник Нов български университет получава комплексна оценка в размер на 90.87 т.

5. Участник „Рувекс“ АД:



$$P2_{\text{min}} = \frac{P2}{P2_{\text{сътв}}} \times 100 = \frac{435\,220.00}{617\,580.00} \times 100 = 70,47 \text{ т.}$$

Участникът получава по показател П 2 - 70.47 т.

Изчисляване на комплексната оценка на участника:

$$КО = П1 \times 0.60 + П2 \times 0.40 = 100 \times 0.60 + 70.47 \times 0.40 = 88.19 \text{ т.}$$

Участник „Рувекс” АД получава комплексна оценка в размер на 88.19 т.

След изчисляване на комплексните оценки на всички допуснати участници, подали предложения за участие, комисията извърши следното класиране:

№ по ред	УЧАСТНИК	входящ №	П1 "Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката"	П2 "Ценово предложение за изпълнение на поръчката"	Комплексна оценка (КО)=П1*0.6 +П2*0.4
1	ЦЕБО-99 ООД	38-02-69/1/02.01.2018г.	100	100	100.00
2	СИГМА-2000-Фарос ООД	38-02-69\5/28.12.2017г.	100	92.60	97.04
3	НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ	38-02-69/3/02.01.2018г.	100	77,17	90.87
4	ЕВРО-АЛИАНС ООД	38-02-69/2/02.01.2018г.	100	75,28	90.11
5	РУВЕКС АД	38-02-69/4/02.01.2018г.	100	70,47	88.19

В резултат на гореизложеното на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и предвид комплексните оценки на участниците, комисията пристъпи към класирането им по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.



1. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

ПЪРВО МЯСТО: ЦЕБО-99 ООД- 100.00 т.
ВТОРО МЯСТО: „СИГМА-2000-Фарос ООД- 97.04 т.
ТРЕТО МЯСТО: НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ- 90.87 т.
ЧЕТВЪРТО МЯСТО: ЕВРО-АЛИАНС ООД-90.11 т.
ПЕТО МЯСТО: „РУВЕКС АД-88.19 т.

С извършеното разглеждане оценка и класиране на офертите, комисията единодушно

РЕШИ:

I. ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

1. На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП да бъде отстранен от по-нататъшно участие участника „АСАП“ ЕООД, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя.

II. ОПРЕДЕЛЯ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ КЛАСИРАНИЯТ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК В ПРОЦЕДУРАТА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, КАКТО СЛЕДВА:

„ЦЕБО-99“ ООД

III. Да изготви доклад с резултатите от работата си на основание чл. 60 от ППЗОП и на основание чл.106, ал. 1 от ЗОП да го предаде на Възложителя за утвърждаване.

С горните действия комисията приключи своята работа на **21.02.2018г.** Настоящият протокол се състави в един екземпляр, състои се от 10(десет) страници, отразява заседания на комисията от 29.01.2018 г., 02.02.2018 г., 16.02.2018г., 19.02.2018г., 20.02.2018 г. и 21.02.2018г. и е подписан единодушно от всички членове на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

**И
ЧЛЕНОВЕ:**

Крум Миланов:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

1. Стоянка Нетовска:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

2. Калина Цакова:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

3. Росица Колева-Стоименова:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

4. Иво Темелков:.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

Подписите са заличени на основание чл.2 от ЗЗЛД.