



## ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 28.02.2018г., комисията назначена със Заповед № РД-00-14/28.02.2018г. на Възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедура с предмет: „Изработване и внедряване на информационна система за управление на процеса на обучение, във връзка с изпълнението на проект BG05SFOP001-3.002-0002 „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП”, финансиран с безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление” (ОПДУ)”, открита с Решение № 38-02-1/09.01.2018г. на обявление с ID № 823555 от дата 09.01.2018 г. и публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки с № 00102-2018-0001.

На 28.02.2018 г. в 10:30 часа в зала 32 на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, комисия в състав:

Председател: Росица Колева-Стоименова – главен експерт-юрисконсулт в отдел „Юрисконсулти”;

Членове: 1. Стоянка Нетовска – главен експерт-счетоводител в дирекция „Финанси, бюджет и стопански дейности”;

2. Димитър Митев - програмен координатор в дирекция „Текущо обучение и международен обмен на магистрати”;

3. Преслав Пейков – системен администратор в дирекция „Електронно обучение и информационни ресурси”;

4. Иво Темелков – младши експерт-юрисконсулт в отдел „Юрисконсулти”;

5. Еди Чакъров – външен експерт, с професионална квалификация „Информационни технологии”;

6. Красимир Трифонов – външен експерт, с професионална квалификация „Информационни технологии”

и в присъствието на следните представители на участниците: Анна Манчева - упълномощен представител на „Контракс” АД, Илиян Недялков – упълномощен представител на „Индекс - България” ООД, Мария Георгиева – упълномощен представител на „АСАП” ЕООД и Петър Зюмбилев – управител на „АСАП” ЕООД, се проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на постъпилите оферти.

Председателят на комисията откри публичното заседание, като обяви заповедта на възложителя за назначаване на комисията. Комисията започна работа след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който бе подписан от председателя на комисията.

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

След като получиха протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списъка на участниците, председателят и всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и започнаха своята работа.

**I. Отваряне на офертите, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличие на отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.**

Комисията констатира, че до определения в Решението за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация срок и час (27.02.2018 г. до 17:30 часа) в деловодството на Националния институт на правосъдието са постъпили 5 (пет) оферти, както следва:

№ по ред	Участник	Входящ № и дата	Час на получаване
1.	АСАП ЕООД	38-02-1/11/27.02.2018г.	13:35ч.
2.	Контракс АД	38-02-1/12/27.02.2018г.	15:30ч.
3.	Сиела Норма АД	38-02-1/13/27.02.2018г.	15:35ч.
4.	Ай ти Флайт ЕООД	38-02-1/14/27.02.2018г.	16:45ч.
5.	Индекс – България ООД	38-02-1/15/27.02.2018г.	16:55ч.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и извърши проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

***1. Участник „АСАП“ ЕООД, представил оферта с рег. № 38-02-1/11/27.02.2018г., 13:35 ч.***

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени предмет на поръчката, наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно един брой ЕЕДОП, декларация по чл.54, ал.2 от ЗОП, Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, /съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката с приложения, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, Декларация за срока на валидност на офертата и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд/, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата.

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри“.

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП“ на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха подписани от Илиян Недялков – упълномощен представител на „Индекс - България“ ООД.

**2. Участник „Контракс“ АД, представил оферта с рег. № 38-02-1/12/27.02.2018г., 15:30 ч.**

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени предмет на поръчката, наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно един брой ЕЕДОП, декларация по чл.54, ал.2 от ЗОП, Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, /съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката с приложения, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, Декларация за срока на валидност на офертата и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд/, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата.

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха подписани от Петър Зюмбилев – управител на „АСАП“ ЕООД.

**3. Участник „Сиела Норма“ АД, представил оферта с рег. № 38-02-1/13/27.02.2018г., 15:30 ч.**

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени предмет на поръчката, наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно един брой ЕЕДОП, декларация по чл.54, ал.2 от ЗОП, Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, /съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката с приложения, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, Декларация за срока на валидност на офертата и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд/, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП“ на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата.

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха подписани от Анна Манчева - упълномощен представител на „Контракс“ АД.

#### **4. Участник „Ай ти Флайт“ ЕООД, представил оферта с рег. № 38-02-1/14/27.02.2018г., 16:45ч.**

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени предмет на поръчката, наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно един брой ЕЕДОП, декларация по чл.54, ал.2 от ЗОП, Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, /съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката с приложения, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, Декларация за срока на валидност на офертата и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд/, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата.

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха подписани от Илиян Недялков – упълномощен представител на „Индекс - България“ ООД.

#### **5. Участник „Индекс – България“ ООД, представил оферта с рег. № 38-02-1/15/27.02.2018г., 16:55ч.**

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени предмет на поръчката, наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно един брой ЕЕДОП, декларация по чл.54, ал.2 от ЗОП, Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, /съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката с приложения, Декларация за съгласие с Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП“ на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

клаузите на приложения проект на договор, Декларация за срока на валидност на офертата и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд/, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата.

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха подписани от Мария Георгиева – упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД.

След извършване на горните действия на комисията, приключи публичната част на заседанието и представителите на участниците напуснаха залата. Комисията продължи своята работа в закрити заседания.

## **II. Разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, поставени от Възложителя.**

Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя

### **1. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участник „АСАП“ ЕООД:**

След запознаване със съдържанието на представените от участника „АСАП“ ЕООД документи и информацията, съдържаща се в публичните регистри, комисията констатира следните обстоятелства:

#### **а/ Относно БЕДОП на участника „АСАП“ ЕООД:**

- В представения от участника БЕДОП е налице представена информация по отношение на една идентична или сходна на предмета на обществената поръчка дейност, а именно: „Изработка и внедряване на единен портал за административни услуги на Комисията за енергийно и водно регулиране“, на стойност 19 920.00 лв. и изпълнена в периода от 06.02.2017г. до 06.02.2018г.. С оглед предоставената възможност в чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията взе решение да провери заявените данни от страна на участника по отношение на сключения договор с КВЕР. В резултат на това, на 16.03.2018 г. комисията изпрати писмо до КВЕР със запитване относно изпълнения договор с „АСАП“ ЕООД и неговия обхват. Във връзка с отправеното запитване е постъпило писмо с вх. № 35-00-1/23.03.2018г. от Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което се потвърждава изпълнението на сключения между страните договор, както и се пояснява, че цялата информация свързана с дейностите изпълнение по договора са налични в Профила на купувача на

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП“ на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

Възложителя. След преглед на заложените технически изисквания спрямо изпълнението по договор „Изработка и внедряване на единен портал за административни услуги на Комисията за енергийно и водно регулиране”, комисията установи следното:

„АСАП” ЕООД е избран за изпълнител чрез проведено възлагане чрез събиране на оферти по чл.20, ал.3 от ЗОП на обществена поръчка с предмет: „Изработка на официален интернет сайт на Комисията за енергийно и водно регулиране и портал за предоставяне на информация и услуги“ в частта по отношение на ОП № 2 „Единен портал за предоставяне на информация и услуги от Комисията за енергийно и водно регулиране”. След анализ на техническата спецификация по отношение на ОП № 2, по която участникът е бил изпълнител, комисията установи следното:

Съгласно заложените изисквания в обявлението и документацията за участие в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване и внедряване на информационна система за управление на процеса на обучение, във връзка с изпълнението на проект BG05SFOP001-3.002-0002 „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” от Възложителя, участникът трябва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността, минимум 1 (една) дейност, идентична или сходна с предмета на поръчката. **Под „идентичен или сходен” предмет с настоящата обществена поръчка се разбира:** услуга за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирана информационна система, с използване на система за управление на бази данни (СУБД) Microsoft SQL или еквивалентна система, включваща дейности по бизнес и системен анализ, софтуерна разработка и внедряване, тестване, интеграция и поддръжка на информационна система.

Видно от декларациите от участник „АСАП” ЕООД данни за изпълнена дейност с предмет: „Изработка и внедряване на единен портал за административни услуги на Комисията за енергийно и водно регулиране”, на стойност 19 920.00 лв. и изпълнена в периода от 06.02.2017г. до 06.02.2018г., комисията установи частично покриване на заложеното от Възложителя изискване изразяващо се в това, **че не се установиха данни участникът да има опит в използването на система за управление на бази данни (СУБД) Microsoft SQL или еквивалентна система, включваща дейности по бизнес и системен анализ.**

- В представения от участника ЕЕДОП е налице представена информация по отношение на експертния състав на участника, а именно по отношение на всички експерти е декларирано, че са служители на „АСАП” ЕООД, с което правоотношение участникът доказва изискуемия общ и специфичен професионален опит на експертите. С оглед предоставената възможност в чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията взе решение да провери заявените данни от страна на участника по отношение на всички експерти, поради което на 16.03.2018 г. бе изпратено запитване до Национална агенция по приходите (НАП) за предоставяне на информация относно посочените експерти, изразяващо се в това дали посочените лица имат сключени трудови договори, и ако са налице такива с каква продължителност са те. Във връзка с отправеното запитване постъпи писмо с вх. № 32-00-163/02.04.2018г. от заместник изпълнителния директор на НАП, с което за целите на законосъобразното провеждане на процедурата е предоставена справка за актуалното състояние на всички трудови договори, сключени от „АСАП” ЕООД. След като се запозна с предоставената справка, комисията констатира следното:

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

1. В представения ЕЕДОП участникът е посочил и изрично е декларирал, че експертите, с които разполага за изпълнение на обществената поръчка работят на договор в „АСАП“ ЕООД, както следва:

1. Георги Кирицов – договор в „АСАП“ ЕООД от 10.06.2012 г. до момента на длъжност „Ръководител на ИТ проекти“;
2. Иван Петров - договор в „АСАП“ ЕООД от 16.11.2011 г.. до момента на длъжност експерт по „Бизнес анализ“;
3. Ивайло Стойков - договор в „АСАП“ ЕООД от 17.01.2011 г. на длъжност експерт „Софтуерен архитект“;
4. Гергана Петрова - договор в „АСАП“ ЕООД от 07.07.2011 г. до момента на длъжност „Администратор на база данни“ ;
5. Светломир Милославов - договор в „АСАП“ ЕООД от 15.06.2010 г. до момента на длъжност „Администратор на база данни“ ;
6. Иво Сапунджиев - договор в „АСАП“ ЕООД от 15.02.2012 г. до момента на длъжност „Програмист“;
7. Ивайло Хинов - договор в „АСАП“ ЕООД от 10.03.2011 г. до момента на длъжност „Програмист“;
8. Данаил Брънеков - договор в „АСАП“ ЕООД от 07.02.2012 г. до момента на длъжност „Програмист“;
9. Александър Цокев - договор в „АСАП“ ЕООД от 16.01.2012 г. до момента на длъжност „Програмист“;
10. Илия Зюмбилиев - договор в „АСАП“ ЕООД от 31.05.2010 г. до момента на длъжност „Програмист“;
11. Йордан Йорданов - договор в „АСАП“ ЕООД от 10.01.2011 г. до момента на длъжност експерт по осигуряване на качеството;
12. Иван Лазаров – договор с „АСАП“ ЕООД от 14.05.2010г. до момента на длъжност експерт по информационна сигурност;

2. С оглед на изисканата и представена от НАП справка за актуалното състояние на всички трудови договори на участника се установи, че единствено по отношение на предложението за експерт „Администратор база данни“ Гергана Петрова е налице действащ към момента трудов договор. Комисията констатира, че е налице разминаване в декларираните данни от участника и изисканата справка от НАП, доколкото „АСАП“ ЕООД е декларирал, че правоотношението с експерта е възникнало на 07.07.2011г., а видно от предоставената справка същото е с начална дата 17.07.2013г. Също така, видно от представения ЕЕДОП, участникът е предложил съответното лице за експерт „Администратор на база данни“, както и е декларирал, че същия към момента на подаване на офертата изпълнява длъжността „Администратор на база

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП“ на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

данни". По отношение на това обаче, комисията не добива увереност в истинността на декларираните от участника данни, доколкото от изисканата справка от НАП е видно, че експерта е назначен на длъжност с код по НКПД – 21663006 „Уеб дизайнер”, а длъжността „Администратор база данни” е с код по НКПД – 25216002. Също така, комисията счита, че по отношение на експерт Гергана Петрова е налице несъответствие по отношение на изискуемия специфичен опит, доколкото сами по себе си двете длъжности „Уеб дизайнер” и „Администратор на база данни” са различни по своето естество, поради което не е налице възможност да се приемат за еквивалентни една на друга.

3. С оглед на изисканата и представена от НАП справка за актуалното състояние на всички трудови договори на участника се установи, че „АСАП” ЕООД е бил в трудово правоотношение с предложението като ръководител на екипа експерт Георги Кирицов в периода от 16.03.2009 г. до 15.03.2011г. Видно от декларираните данни в ЕЕДОП обаче, участникът е посочил, че експерта е в договорни отношения с него от 10.06.2012 г. до момента, но с оглед направената проверка от страна на комисията, същата не добива увереност за истинността на декларираните от участника данни.

Също така видно от посочените дейности, изпълнявани от съответния експерт е посочено, че като служител на „АСАП” ЕООД на длъжност „Ръководител ИТ проекти” е изпълнявал следните дейности:

- \* разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи;

- \* прилагане на методология за управление на проекти PMBOK и Prince2.

С оглед така посочената информация от участника, комисията не добива увереност, че предложението експерт отговаря на заложеното изискване, изразяващо се в наличие на минимум 4 години специфичен опит **в управлението на дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи.**

4. С оглед на изисканата и представена от НАП справка за актуалното състояние на всички трудови договори на участника се установи, че „АСАП” ЕООД е бил в трудови правоотношения с предложението като програмист експерт Илия Зюмбилиев в периода от 04.02.2008 г. до 01.03.2008 г.. Видно от декларираните данни в ЕЕДОП обаче, участникът е посочил, че експерта е в договорни отношения с него от 31.05.2010 г. до момента, но с оглед направената проверка от страна на комисията, същата не добива увереност за истинността на декларираните от участника данни.

5. По отношение на останалите експерти, с оглед на представената от НАП справка за актуалното състояние на всички трудови договори на участника „АСАП” ЕООД, комисията не установи наличието на трудово правоотношение между страните. В резултат на горното, доколкото декларираната от участникът информация не се потвърждава от изисканите на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП документи, комисията не добива увереност за истинността на декларираните от участника данни и същия следва да отстрани констатациите несъответствия.

Доколкото в представения ЕЕДОП участникът е посочил по отношение на предложените от него експерти единствено и само „*договор в „АСАП” ЕООД*”,

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”



комисията не може да предполага за евентуалните правоотношения на участника със съответните експерти, както и не е налице възможността категорично да установи дали същите се явяват като част от неговата структура или трети лица.

- В Част IV, Раздел Г, участникът е посочил, че притежава валиден сертификат БДС EN ISO 9001:2015, но същия не е посочил номер на притежавания сертификат, както и неговия обхват, в резултат на което комисията не може да добие увереност дали участникът притежава сертификат за внедрена система за управление на качеството в обхват, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка.

С оглед на изложеното комисията приема, че в конкретния случай е налице несъответствие и/или липса на информация по отношение на заложените от Възложителя критерии за подбор.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията ще изпрати на участника „АСАП” ЕООД настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (5 работни дни от получаването му), има право да отстрани установените липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие със заложените критерии за подбор, като **представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно заложените критерии за подбор.**

## **2. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участник „Контракс” АД:**

След запознаване със съдържанието на представените от участника „Контракс” АД документи и информацията, съдържаща се в публичните регистри, комисията констатира следните обстоятелства:

Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените документи удостоверяват, че спрямо участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. Документите му са попълнени съгласно указанията, дадени от Възложителя в документацията за обществена поръчка и в конкретните образци. С така представените документи участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, предвид на което и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска участника до разглеждане на представеното от него техническо предложение.

## **3. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участник „Сиела Норма” АД:**

След запознаване със съдържанието на представените от участника „Сиела Норма” АД документи и информацията, съдържаща се в публичните регистри, комисията констатира следните обстоятелства:

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

Участникът е представил общо 5 /пет/ ЕЕДОП-а: 1 /един/ за участника и 4 /четири/ от трети лица.

а/ Относно ЕЕДОП на участника „Сиела Норма” АД:

- В представения от участника ЕЕДОП, част В, т.1 „б” е налице представена информация по отношение на две изпълнени идентични или сходни с предмета на обществената поръчка дейности, от описанието, на които обаче комисията не може да добие увереност, че участникът има опит с използване на система за управление на бази данни (СУБД) Microsoft SQL или еквивалентна система, включваща дейности по бизнес и системен анализ, софтуерна разработка и внедряване, тестване, интеграция и поддръжка на информационна система.

Така представената информация по отношение на изпълнените дейности се явява недостатъчна, поради което за комисията не е налице възможност да изведе обоснован и категоричен извод, че участника отговаря на заложените изисквания от Възложителя.

- В представения от участника ЕЕДОП, част В, т.1 „б” е налице представена информация по отношение на експертния състав, който ще бъде ангажиран за изпълнение на обществената поръчка.

След анализ на декларираните данни се установи следното:

**- По отношение на предложения експерт за ръководител на екип – Христо Филипов:**

Участникът декларира наличието на 6 години общ професионален опит на експерта, както и наличието на 4 години специфичен професионален опит. По отношение на специфичния опит от посочената информация не става ясно дали експерта притежава опит в прилагане на методология за управление на проекти PMBOK или Prince2 или PMP- Project Management Professional или PMI (Project Management Institute) Agile или еквивалентни.

**- По отношение на предложения експерт по „Бизнес анализ“- минимум 1 (един) брой – Елеонора Съйкова:**

По отношение на изискуемия общ професионалния опит в областта на информационните технологии: Участникът е декларирал за експерта наличие на 10 години опит в областта на ИТ, но в същото време е декларирано, че експерта е търговски директор от 1997г. – 2014г. в „Сиела норма” АД, а от м.12. 2014г. изпълнява дейности като ръководител екип и старши мениджър на проекти. От представената информация не може да се установи наличието, както на 6 години общ професионален опит в областта на информационните технологии, така и наличието на 4 години специфичен професионален опит като бизнес анализатор, притежаващ опит в моделиране на бизнес процеси, базирано на UML, System Modeling Techniques или аналогичен;

**- По отношение на предложения Експерт „Софтуерна архитектура“ - минимум 1 (един) брой - Ваня Тодорова:**

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

По отношение на придобитото образование и квалификация от експерта не е налице посочен номер на диплома и дата на издаване, което следва да се допълни от страна на участника;

По отношение на изискуемия общ професионален опит на експерта, комисията не успя да установи неговото наличие, доколкото за експерта е декларирано, че от м. ноември 2000 г. до настоящия момент същия е на длъжност „Мениджър проекти” в „Сиела норма” АД.

По отношение на декларираните дейности и участието в проекти в качеството на експерт „Софтуерна архитектура”, комисията счита че предложения от участникът експерт не покрива изцяло заложеното от Възложителя изискване експертът да притежава опит в минимум три дейности за дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи.

**- По отношение на предложениния експерт „Администратор на база данни” – Светозар Ятански:**

Участникът декларира наличието на 6 години общ професионален опит на експерта, както и наличието на 4 години специфичен професионален опит. По отношение на специфичния опит от посочената информация не става ясно дали експерта притежава опит в областта на информационните технологии, свързани с администрирането на Microsoft SQL Server база данни или еквивалент при разработване на инф. системи, внедряване и/или поддръжка на софтуер, както и администриране на Microsoft SQL Server бази данни или еквивалент.

По отношение на експерта в частта обхващаща участието в изпълнени договори и по-точно договори от т.1 до т.4 е посочено, че експертът е изпълнявал две роли в проекта – едната на администратор база данни, а другата като експерт „Софтуерна архитектура”. В случай, че е налице техническа грешка, същото следва да се прецизира от страна на участника.

**- По отношение на предложениния експерт „Администратор на база данни” – Юлиян Коджабашев:**

Участникът декларира наличието на 6 години общ професионален опит на експерта, както и наличието на 4 години специфичен професионален опит. По отношение на специфичния опит от посочената информация не става ясно дали експерта притежава опит в областта на информационните технологии, свързани с администрирането на Microsoft SQL Server база данни или еквивалент при разработване на инф. системи, внедряване и/или поддръжка на софтуер, както и администриране на Microsoft SQL Server бази данни или еквивалент.

По отношение на експерта в частта обхващаща участието в изпълнени договори и по-точно договори от т.1 до т.4 е посочено, че експертът е изпълнявал две роли в проекта – едната на администратор база данни, а другата като експерт „Софтуерна архитектура”. В случай, че е налице техническа грешка, същото следва да се прецизира от страна на участника.

**- По отношение на предложениния експерт „Програмист” – Владислав Тодоров:**

Участникът декларира наличието на минимум 5 години общ професионален опит на експерта, наличието на минимум 3 години специфичен професионален опит при Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент, както и участие в минимум три дейности за разработване внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент .

Комисията установи следното:

По отношение на декларирания 5 годишен общ професионален опит не е налице конкретна информация по отношение на придобиването му, от което не е налице възможност да се установи дали същия е свързан с разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи.

По отношение на специфичния опит от посочената информация не става ясно дали експерта притежава минимум 3 години специфичен професионален опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент, както и участие в минимум три дейности за разработване внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент

По отношение на експерта в частта обхващаща участието в изпълнени договори и по-точно договори от т.1 до т.4 е посочено, че експертът е изпълнявал две роли в проекта – едната на администратор база данни, а другата като програмист. В случай, че е налице техническа грешка, същото следва да се прецизира от страна на участника.

**- По отношение на предложения експерт по осигуряване на качеството – Валентина Савчева:**

Участникът декларира наличието на минимум 6 години общ професионален опит в областта на информационните технологии на експерта, наличието на минимум 3 години специфичен опит в осигуряване на качеството на ИТ дейности: управление и планиране на качеството на ИТ дейности и тестове по приемане, както и Практически опит в разработването и прилагането на планове за качеството на ИТ дейности.

От декларираните данни не е налице яснота дали посочения експерт притежава необходимия общ професионален стаж, доколкото от предоставената информация от участника е видно, че експерта е назначен на длъжността „специалист” от 01.07.2000г. в „Сиела норма” АД, но не е налице посочена информация дали дейностите извършвани при изпълнение на заеманата длъжност са в сферата на информационните технологии.

По отношение на специфичния опит от посочената информация не става ясно дали експерта притежава минимум 3 години специфичен професионален опит в осигуряване на качеството на ИТ дейности: управление и планиране на качеството на ИТ дейности и тестове по приемане, както и практически опит в разработването и прилагането на планове за качеството на ИТ дейности.

По отношение на експерта в частта обхващаща участието в изпълнени договори и по-точно договори от т.1 до т.4 е посочено, че експертът е изпълнявал две роли в проекта – едната на администратор база данни, а другата като експерт по осигуряване на качеството. В случай, че е налице техническа грешка, същото следва да се прецизира от страна на участника.

**- По отношение на предложения експерт по информационна сигурност – Владимир Димитров:**

**По отношение на декларираните данни за съответния експерт се установи следното:**

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

1. По отношение на притежаваните образование и квалификация – от посочените данни не може да се изведе категоричен извод, че експерта покрива заложените изисквания от страна на Възложителя, а именно: Висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър” в област „Технически науки” или „Природни науки, математика и информатика”, а когато е придобито извън страната – в област, еквивалентна на посочените;

2. На второ място по отношение на предложението експерт следва да се отбележи, че за същия не може по категоричен начин да се установи наличието на минимум 6 години опит в областта на информационните технологии, доколкото от страна на участника е декларирано, че от 2008 година до настоящия момент експерта изпълнява длъжността „Финансов директор” в „Сиела норма” АД;

3. На трето място по отношение на наличието на специфичен опит в областта на информационната сигурност, включващ и управление на информационната сигурност, както и участие в минимум две дейности за внедряване на система в областта на информационната сигурност, комисията счита, че не е налице представена информация, от която да може да се заключи, че предлагания от участника експерт отговаря на заложените изисквания в документацията за участие.

4. И на последно място, по отношение на експерта в частта обхващаща участието в изпълнени договори и по-точно договори от т.1 до т.4 е посочено, че експертът е изпълнявал две роли в проекта – едната на администратор база данни, а другата като експерт по информационна сигурност. В случай, че е налице техническа грешка, същото следва да се прецизира от страна на участника.

**По отношение на представените ЕЕДОП-и от трети лица, чийто капацитет участника ще ползва при изпълнение на обществената поръчка:**

- **ЕЕДОП, представен от Илия Данков, предложен от участника в качеството му на Експерт „Програмист”:**

1. В част III, раздел В, третото лице не е декларирано наличието или липсата на информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществената поръчка. Доколкото за третите лица, чийто капацитет ще се ползва при изпълнение на обществената поръчка, следва да не са налице задължителните основания за отстраняване или по-точно визираните чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП, то съответната част следва да се попълни.

2. Участникът декларира наличието на минимум 5 години общ професионален опит на експерта, наличието на минимум 3 години специфичен професионален опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент, както и участие в минимум три дейности за разработване внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент .

Комисията установи следното:

По отношение на декларирания 5 годишен общ професионален опит не е налице конкретна информация по отношение на придобиването му, от което не е налице възможност да се установи дали същия е свързан с разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи.

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

По отношение на специфичния опит от посочената информация не става ясно дали експерта притежава минимум 3 години специфичен професионален опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент, както и участие в минимум три дейности за разработване внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент

По отношение на експерта в частта обхващаща участието в изпълнени договори и по-точно договори от т.1 до т.4 е посочено, че експертът е изпълнявал две роли в проекта – едната на администратор база данни, а другата като програмист. В случай, че е налице техническа грешка, същото следва да се прецизира от страна на участника и третото лице.

**- ЕЕДОП, представен от Марио Генов, предложен от участника в качеството му на Експерт „Програмист“:**

Участникът декларира наличието на минимум 5 години общ професионален опит на експерта, наличието на минимум 3 години специфичен професионален опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент, както и участие в минимум три дейности за разработване внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент .

Комисията установи следното:

По отношение на декларацията 5 годишен общ професионален опит не е налице конкретна информация по отношение на придобиването му, от което не е налице възможност да се установи дали същия е свързан с разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи.

По отношение на специфичния опит от посочената информация не става ясно дали експерта притежава минимум 3 години специфичен професионален опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент, както и участие в минимум три дейности за разработване внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент

По отношение на експерта в частта обхващаща участието в изпълнени договори и по-точно договора по т.1 и тези по т.3 и т.4 е посочено, че експертът е изпълнявал две роли в проекта – едната на администратор база данни, а другата като програмист. В договорът по т. 2 е посочено, че експертът е изпълнявал две роли в проекта – едната на експерт „Софтуерна архитектура”, а другата като програмист. В случай, че е налице техническа грешка, същото следва да се прецизира от страна на участника и третото лице.

**- ЕЕДОП, представен от Дилиан Вичев, предложен от участника в качеството му на Експерт „Програмист“:**

Участникът декларира наличието на минимум 5 години общ професионален опит на експерта, наличието на минимум 3 години специфичен професионален опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент, както и участие в минимум три дейности за разработване внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент .

Комисията установи следното:

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

По отношение на декларирания 5 годишен общ професионален опит не е налице конкретна информация по отношение на придобиването му, от което не е налице възможност да се установи дали същия е свързан с разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи.

По отношение на специфичния опит от посочената информация не става ясно дали експерта притежава минимум 3 години специфичен професионален опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент, както и участие в минимум три дейности за разработване внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент

По отношение на експерта в частта обхващаща участието в изпълнени договори и по-точно договора по т.1 и тези по т.3 и т.4 е посочено, че експертът е изпълнявал две роли в проекта – едната на администратор база данни, а другата като програмист. В договора по т. 2 е посочено, че експертът е изпълнявал две роли в проекта – едната на експерт „Софтуерна архитектура”, а другата като програмист. В случай, че е налице техническа грешка, същото следва да се прецизира от страна на участника и третото лице.

**- ЕЕДОП, представен от Ефрат Феимов, предложен от участника в качеството му на Експерт „Програмист”:**

Участникът декларира наличието на минимум 5 години общ професионален опит на експерта, наличието на минимум 3 години специфичен професионален опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент, както и участие в минимум три дейности за разработване внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент .

Комисията установи следното:

По отношение на декларирания 5 годишен общ професионален опит не е налице конкретна информация по отношение на придобиването му, от което не е налице възможност да се установи дали същия е свързан с разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи.

По отношение на специфичния опит от посочената информация не става ясно дали експерта притежава минимум 3 години специфичен професионален опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент, както и участие в минимум три дейности за разработване внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент

По отношение на експерта в частта обхващаща участието в изпълнени договори и по-точно договори от т.1 до т.4 е посочено, че експертът е изпълнявал две роли в проекта – едната на администратор база данни, а другата като програмист. В случай, че е налице техническа грешка, същото следва да се прецизира от страна на участника и третото лице.

С оглед на изложеното комисията приема, че в конкретния случай е налице несъответствие и/или липса на информация по отношение на заложените от Възложителя критерии за подбор.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията ще изпрати на участника „*Сиела норма*” АД настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (5 работни дни от получаването му), има право да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията,

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие със заложените критерии за подбор, като **представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно заложените критерии за подбор.**

#### **4. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участник „Ай Ти Флайт” ЕООД:**

След запознаване със съдържанието на представените от участника „Ай Ти Флайт” ЕООД документи и информацията, съдържаща се в публичните регистри, комисията констатира следните обстоятелства:

- В представения от участника ЕЕДОП, част В, т.6 е налице представена информация по отношение на експертния състав, който ще бъде ангажиран за изпълнение на обществената поръчка.

След анализ на декларираните данни се установи следното:

##### **1. По отношение на предложения за ръководител на екип експерт – Ивайло Георгиев:**

Видно от посочената информация за експерта се установи, че лицето не е част от структурата на участника, поради което същия се явява трето лице и за ползване на неговия капацитет на основание чл.65, ал.4 от ЗОП следва да се представи отделен ЕЕДОП;

##### **2. По отношение на предложени експерт по „Бизнес анализ” – Десислава Петрова – Станулова:**

Видно от посочената информация за експерта се установи, че лицето не е част от структурата на участника, поради което същия се явява трето лице и за ползване на неговия капацитет на основание чл.65, ал.4 от ЗОП следва да се представи отделен ЕЕДОП;

##### **3. По отношение на предложени експерт по „Софтуерна архитектура” – Георги Лясков:**

Видно от посочената информация за експерта се установи, че лицето не е част от структурата на участника, поради което същия се явява трето лице и за ползване на неговия капацитет на основание чл.65, ал.4 от ЗОП следва да се представи отделен ЕЕДОП;

По отношение на опита на експерта, участникът е декларирал, че в периода от 06.2004г. до 01.2008 г. експерта е бил назначен на длъжност „Инженер” в „Телелинк” ЕАД. В същото време обаче, от декларираните данни по отношение на придобитото образование от страна на експерта е посочено, че същия притежава професионална квалификация „Инженер по комуникации” с диплома, издадена от Технически университет - София през 2006 г. В тази връзка, комисията счита, че е налице неяснота по отношение на така декларираните данни, доколкото за периода от 06.2004 г. до 2006 Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”



г. (придобиването на диплома за завършено висше образование) за съответният експерт не е била налице възможността да изпълнява функции като инженер преди придобиване на документ за завършено висше образование.

**4. По отношение на предложения експерт по „Администратор на база данни” – Красимир Живков:**

Видно от посочената информация за експерта се установи, че лицето не е част от структурата на участника, поради което същия се явява трето лице и за ползване на неговия капацитет на основание чл.65, ал.4 от ЗОП следва да се представи отделен ЕЕДОП;

**5. По отношение на предложения експерт по „Администратор на база данни” – Красимира Мекерова:**

Видно от представената от участникът информация не е налице възможност да се удостовери дали предложения експерт е част от неговата структура или не. В случай, че експерта не е част от структурата на участника, същия се явява трето лице и за ползване на неговия капацитет на основание чл.65, ал.4 от ЗОП следва да се представи отделен ЕЕДОП;

**6. По отношение на предложения експерт „Програмист” - Венцислав Братухчев:**

Не се установиха несъответствия със заложените изисквания в документацията за участие.

**7. По отношение на предложения експерт „Програмист” – Красимир Каменов:**

Видно от посочената информация за експерта се установи, че лицето не е част от структурата на участника, поради което същия се явява трето лице и за ползване на неговия капацитет на основание чл.65, ал.4 от ЗОП следва да се представи отделен ЕЕДОП;

**8. По отношение на предложения експерт „Програмист” – Христина Ангелова:**

Видно от посочената информация за експерта се установи, че лицето не е част от структурата на участника, поради което същия се явява трето лице и за ползване на неговия капацитет на основание чл.65, ал.4 от ЗОП следва да се представи отделен ЕЕДОП;

**9. По отношение на предложения експерт „Програмист” – Ана Ангелова:**

Видно от посочената информация за експерта се установи, че лицето не е част от структурата на участника, поради което същия се явява трето лице и за ползване на неговия капацитет на основание чл.65, ал.4 от ЗОП следва да се представи отделен ЕЕДОП;

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

**10. По отношение на предложения експерт „Програмист” – Цветелина Цекина:**

По отношение на придобитото образование и квалификация от експерта не е налице посочен номер на диплома и дата на издаване, което следва да се допълни от страна на участника;

Видно от посочената информация за експерта се установи, че лицето не е част от структурата на участника, поради което същия се явява трето лице и за ползване на неговия капацитет на основание чл.65, ал.4 от ЗОП следва да се представи отделен ЕЕДОП;

**11. По отношение на предложения експерт по осигуряване на качеството – Иво Цветков:**

Видно от посочената информация за експерта се установи, че лицето не е част от структурата на участника, поради което същия се явява трето лице и за ползване на неговия капацитет на основание чл.65, ал.4 от ЗОП следва да се представи отделен ЕЕДОП;

**12. По отношение на предложения експерт по информационна сигурност – Иван Благоев:**

За предложеният от участника експерт не са налице представени данни за придобито образование и квалификация, които следва да се допълнят от страна на участника;

Видно от посочената информация за експерта се установи, че лицето не е част от структурата на участника, поради което същия се явява трето лице и за ползване на неговия капацитет на основание чл.65, ал.4 от ЗОП следва да се представи отделен ЕЕДОП;

С оглед на изложеното комисията приема, че в конкретния случай е налице несъответствие и/или липса на информация по отношение на заложените от Възложителя критерии за подбор.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията ще изпрати на участника „Ай Ти Флайт” ЕООД настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (5 работни дни от получаването му), има право да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие със заложените критерии за подбор, като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно заложените критерии за подбор.

**5. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участник „Индекс-България” ООД:**

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

След запознаване със съдържанието на представените от участника „Индекс-България“ ООД документи и информацията, съдържаща се в публичните регистри, комисията констатира следните обстоятелства:

а/ Относно ЕЕДОП на участника „Индекс-България“ ООД:

- В представения от участника ЕЕДОП, част В, т.1 „б“ е налице представена информация по отношение на три изпълнени идентични или сходни с предмета на обществената поръчка дейности, от описанието, на които обаче комисията не може да добие увереност, че участникът има опит с използване на система за управление на бази данни (СУБД) Microsoft SQL или еквивалентна система, включваща дейности по бизнес и системен анализ, софтуерна разработка и внедряване, тестване, интеграция и поддръжка на информационна система.

Така представената информация по отношение на изпълнените дейности се явява недостатъчна, поради което за комисията не е налице възможност да изведе обоснован и категоричен извод, че участника отговаря на заложените изисквания от Възложителя.

- В представения от участника ЕЕДОП, част В, т.1 „б“ е налице представена информация по отношение на експертния състав, който ще бъде ангажиран за изпълнение на обществената поръчка.

След анализ на декларираните данни се установи следното:

**1. По отношение на предложения експерт „Администратор на бази данни“ - Юлиан Константинов:**

Видно от посочената информация за експерта не се установи дали лицето е част от структурата на участника или неговия капацитет ще се ползва в качеството му на трето лице, което следва да се допълни от страна на участника;

**2. По отношение на предложения експерт „Администратор на бази данни“ - Марияна Илиева Петкова:**

По отношение на придобитото образование и квалификация от експерта не е налице посочен номер на диплома и дата на издаване, което следва да се допълни от страна на участника;

**3. По отношение на предложения експерт „Програмист“ – Десислава Карапетрова:**

По отношение на придобитото образование и квалификация от експерта не е налице посочен номер на диплома и дата на издаване, което следва да се допълни от страна на участника;

**4. По отношение на предложения експерт за осигуряване на качеството – Мая Иванова:**

По отношение на декларирания специфичен опит на експерта не е налице яснота дали същия притежава практически опит в разработването и прилагането на планове за качеството на ИТ дейности.

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП“ на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

**5. По отношение на предложения експерт по информационна сигурност – Бойко Димитров:**

По отношение на декларирания специфичен опит на експерта не е налице яснота дали същия притежава минимално изискуемия специфичен опит, изразяващ се в минимум 4 години специфичен опит в областта на информационната сигурност или управление на информационната сигурност, както и взето участие в минимум 2 (две) дейности за внедряване на система в областта на информационната сигурност.

Видно от декларираните от участника данни, експертът е изпълнявал главно дейности като експерт за осигуряване на качеството, а не като експерт по информационна сигурност.

С оглед на изложеното комисията приема, че в конкретния случай е налице несъответствие и/или липса на информация по отношение на заложените от Възложителя критерии за подбор.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията ще изпрати на участника „Индекс-България” ООД настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (5 работни дни от получаването му), има право да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие със заложените критерии за подбор, като **представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно заложените критерии за подбор.**

Във връзка с горните констатации, комисията единодушно

**РЕШИ:**

1. За направените констатации относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, настоящият протокол да бъде изпратен на участниците в обществената поръчка и в същия ден да бъде публикуван на мястото от Профила на купувача на страницата на възложителя, определено за настоящата поръчка.

2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, имат право **в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Документите следва да се представят в деловодството на Възложителя.**

След извършване на всички гореописани действия комисията приключи своята работа в 10:00 ч. на 11.04.2018 г. и ще се събере на следващо заседание за продължаване на работата си след изтичане на срока, предвиден в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 11.04.2018 г., в един екземпляр, състои се от 21 (двадесет и една) страници, отразява проведени заседания на комисията на 28.02.2018 г.,

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”

01.03.2018 г., 12.03.2018 г., 16.03.2018г., 22.03.2018 г., 23.03.2018г., 04.04.2018 г. и 11.04.2018 г. и е подписан единодушно от всички членове на комисията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:**

**Росица Колева-Стоименов** ..... **Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**1. Стоянка Нетовска** ..... **Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)**

**2. Димитър Митев** ..... **Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)**

**3. Преслав Пейков** ..... **Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)**

**4. Иво Темелков** ..... **Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)**

**5. Еди Чакъров** ..... **Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)**

**6. Красимир Трифонов** ..... **Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)**

**Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.**

Проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП” на Националния институт на правосъдието, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", съгласно Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между Управляващия орган по ОПДУ и Бенефициента - Националния институт на правосъдието”