



## ПРОТОКОЛ № 2

От заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-00-14/28.02.2018 г. на Възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедура с предмет: „Изработване и внедряване на информационна система за управление на процеса на обучение, във връзка с изпълнението на проект BG05SFOP001-3.002-0002 „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП”, финансиран с безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление” (ОПДУ)”, открита с Решение № 38-02-1/09.01.2018г. на обявление с ID № 823555 от дата 09.01.2018 г. и публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки с № 00102-2018-0001.

На 19.04.2018 г. в 10:30 часа в зала на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, комисия в състав:

**Председател:** Росица Колева-Стоименова – главен експерт-юрисконсулт в отдел „Юрисконсулти”;

**Членове:** 1. Стоянка Нетовска – главен експерт-счетоводител в дирекция „Финанси, бюджет и стопански дейности”;

2. Димитър Митев - програмен координатор в дирекция „Текущо обучение и международен обмен на магистрати”;

3. Преслав Пейков – системен администратор в дирекция „Електронно обучение и информационни ресурси”;

4. Иво Темелков – младши експерт-юрисконсулт в отдел „Юрисконсулти”;

5. Еди Чакъров – външен експерт, с професионална квалификация „Информационни технологии”;

6. Красимир Трифонов – външен експерт, с професионална квалификация „Информационни технологии”

се проведе закрито заседание на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи за съответствието на участниците с изисквания за личното състояние и критериите за подбор.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП - 5 (пет) работни дни от получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, документи са представени от следните участници:



№ по ред	Рег. № на офертата	Дата и час на постъпване на офертата	Наименование на участника	Дата, на която е получен протокола	Дата, на която възложителя е получил документите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП
1.	38-02-1/11/	27.02.2018г., 13:35 ч.	АСАП ЕООД	11.04.2018г.	Вх. № 38-02-1/16/18.04.2018г.
2.	38-02-1/13/	27.02.2018г., 15:35 ч.	„Сиела Норма” АД	11.04.2018г.	Вх. № 38-02-1/18/18.04.2018г.
3.	38-02-1/14/	27.02.2018г., 16:45 ч.	Ай ти Флайт ЕООД	11.04.2018г.	Вх. № 38-02-1/19/18.04.2018г.
4.	38-02-1/15/	27.02.2018г., 16:55ч.	Индекс – България ООД	11.04.2018г.	Вх. № 38-02-1/17/18.04.2018г.

Комисията е изпратила протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на всички участници, подали оферта за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедура на 11.04.2018 г. и на същата дата е публикувала протокола в профила на купувача към електронното досие на поръчката. Видно от Протокол № 1, комисията е констатирала несъответствия в представената оферта спрямо четирима подали оферти за участие участници, поради което след постъпване на документите от тяхна страна, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждането им.

#### **1. Допълнителни документи, постъпили от участник „АСАП” ЕООД:**

С Протокол № 1 от 11.04.2018 г., комисията е констатирала несъответствия в представения ЕЕДОП от участника, изразяващи се в следното:

1. На първо място, комисията е установила, че декларираната една дейност, изпълнена през последните три години, не отговаря в цялост на заложеното изискване от Възложителя, а именно да е идентична или сходна на предмета на обществената поръчка.

2. На второ място, комисията е установила, че с посочената информация в ЕЕДОП участникът не доказва съответствие с изискванията спрямо изискуемия общ и специфичен професионален опит на предложения експертен състав, който ще участва при изпълнение на поръчката. Видно от първоначално представения ЕЕДОП за доказване наличието на изискуемия опит на съответните експерти, участникът се позовава на това, че същите имат „...договор с „АСАП” ЕООД от .....”. От така декларираните данни комисията остана с впечатление, че предложените експерти са в трудови правоотношения с участника, в резултат на които и на база заеманите от тях позиции участникът доказва изискуемия общ и специфичен опит. Водена от горното, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ЗОП, комисията изиска справка от Национална агенция по приходите за актуалното състояние на трудовите договори на участника. След представянето ѝ от страна на Национална агенция по приходите комисията установи, че по отношение на всички експерти, с изключение на един, не са налице сключени и валидни към момента договори, на базата на които



участникът се позовава за съответствие със заложените критерии за подбор и в частност доказване наличието на общ и специфичен професионален опит.

3. На трето място, с Протокол № 1 от 11.04.2018 г., комисията е констатирала, че от декларирания в ЕЕДОП информация не е налице яснота относно посочения номер и обхват на притежавания от участника сертификат БДС EN ISO 9001:2015.

В законоустановения срок участникът е представил допълнителни документи с вх. № 38-02-1/16/18.04.2018 г., както следва:

- ЕЕДОП, съдържащ информация по отношение на съответствието на участника със заложените от Възложителя критерии за подбор, изразяваща се в следното:

1. Участникът е декларирал друга дейност, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка. При анализ на така предоставената информация, комисията констатира, че участникът доказва съответствието си със заложеното изискване на Възложителя за „минимум една изпълнена идентична или сходна с предмета на обществената поръчка услуга“;

2. Участникът е допълнил първоначално представената в ЕЕДОП информация по отношение на номера на притежания валиден сертификат БДС EN ISO 9001:2015 за наличие на внедрена система за осигуряване на качеството, както и неговия обхват. При анализ на така предоставената информация, комисията констатира, че участникът доказва съответствието си със заложеното изискване на Възложителя за наличие на внедрена система за управление на качеството в обхват, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка.

3. В представения ЕЕДОП, по отношение на първоначално заявена информация, участникът е добавил уточнението, че между експертите и „АСАП“ ЕООД са налице сключени граждански договори. Участникът се е възползвал от правото си, като е заменил голяма част от първоначално предложените експерти. В останалата си част декларирания данни не са променени от страна на участника, поради което комисията достигна до следните изводи:

В Протокол № 1 от 11.04.2018 г., комисията е установила, че е „налице представена информация по отношение на експертния състав на участника, а именно по отношение на всички експерти е декларирано, че са служители на „АСАП“ ЕООД, с което правоотношение участникът доказва изискуемия общ и специфичен професионален опит на експертите“. В изпълнение на предоставените правомощия съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията направи проверка за истинността на заявените от участника данни, доколкото от една страна следваше да се проверят заявените данни от страна на участника, а от друга дали предложените експерти покриват заложените изисквания за наличие на общ и специфичен опит.

1. По отношение на предложения експерт за ръководител на екипа.

В първоначално представения ЕЕДОП участникът е предложил за ръководител на екипа лицето Георги Кирицов, за който е посочено, че „лицето работи на договор в





„АСАП” ЕООД от 10.06.2012 г. – до момента на длъжност „Ръководител IT проекти”, като са посочени основните му задължения, изразяващи се в разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи, както и прилагане на методология за управление на проекти PMBOK и Prince2. По начина на деклариране на съответната информация комисията стигна до извода, че посоченият експерт е в постоянни трудови правоотношения със съответния участник, което би могло да докаже по категоричен начин съответствието на експерта със заложените изисквания за общ и специфичен професионален опит. За целите на доказване на горното обстоятелство бе направена по-горе цитираната справка от НАП, резултатите от която са описани подробно в Протокол № 1.

В допълнително представения ЕЕДОП участникът е използвал възможността за замяна на експерт, като първоначално предложеният експерт Георги Кирицов е заменен с Евгения Симеонова. За експерта е посочено, че „лицето работи на граждански договор в „АСАП” ЕООД от 21.03.2011 г. – до момента за изпълнение на следната дейност „Ръководител IT проекти”, като са посочени основните ѝ задължения, изразяващи се в разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи, както и прилагане на методология за управление на проекти PMBOK и Prince2.

След анализ на предоставената информация комисията установи следното:

1. Съгласно заложените изисквания от Възложителя в обявлението и документацията за участие участниците следва да предложат експерт – ръководител на екипа, който да притежава „минимум 6 години общ професионален опит в областта на информационните технологии, от които минимум 4 години специфичен опит в управлението на дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи, както и прилагане на методология за управление на проекти PMBOK или Prince2 или PMP- Project Management Professional или PMI (Project Management Institute) Agile или еквивалентни”. В представения ЕЕДОП участникът декларира, че между лицето, предложено за ръководител на екипа, и него е налице сключен граждански договор, като на база тези отношения изпълнява дейности като „Ръководител на IT проекти”. Не са налице посочени проекти или дейности, които да доказват притежавания опит от съответния експерт.

Комисията обсъди обстойно декларираните данни от страна на участника и взе предвид следното:

В първоначално представения ЕЕДОП декларираните данни от участника подсказват за наличие на трудови правоотношения с предлагания експерт с посочена длъжност, както и основни задължения. Горното, в случай че бе потвърдено при извършената проверка, щеше да бъде достатъчно доказателство за зачитане на опита на съответния експерт и съответно добиване на увереност от страна на комисията, че същият отговаря изцяло на заложените от Възложителя изисквания. След промяна на декларираните обстоятелства от страна на участника обаче, доколкото същият в новопредставения ЕЕДОП твърди, че посоченият експерт е на граждански договор с „АСАП” ЕООД от 21.03.2011 г., същото не може да се счете и да се приеме за обстоятелство, което по категоричен начин да докаже притежавания



от експерта общ и специфичен опит. Мотиви за тези твърдения на комисията е различното естество на двете правоотношения – трудовото правоотношение предполага **постоянна заетост**, определени с длъжностна характеристика задължения, както и точно определено работно време, доколкото гражданският договор като вид облигационно правоотношение предполага предоставяне на **определен резултат** от извършената дейност на едно физическо лице по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Т.е. при трудовия договор има *постоянно престигане на труд*, докато гражданският договор е ориентиран към *конкретен резултат*, който се очаква от извършената трудова дейност. С оглед на горното, комисията е единодушна, че с така предоставената от участника информация по отношение на предложения за ръководител на екипа експерт, доколкото същата не съдържа конкретни извършени дейности/проекти, не се доказва по категоричен начин наличието на минимално изискуемия общ и професионален опит. За доказване на съответствието със заложените изисквания участникът е следвало да посочи информация за конкретни проекти, в които експертът е взел участие, както и продължителността на изпълняваните дейности. С представената по този начин информация комисията не може да добие увереност за наличието на изискуемия опит на експерта, както и да предполага, че за целия посочен период на сключения граждански договор същият е бил ангажиран с тези дейности.

Водена от горното, комисията реши, че с предложения от участника експерт и начина на предоставяне на съответната информация не се доказва по категоричен начин съответствие със заложените минимални изисквания за наличие на общ и специфичен професионален опит.

2. По отношение на предложения експерт по „Бизнес анализ” – Иван Петров. Съгласно заложените изисквания от Възложителя в обявлението и документацията за участие, участниците следва да предложат експерт по „Бизнес анализ”, притежаващ следния професионален опит: *„Минимум 6 години професионален опит в областта на информационните технологии; минимум 4 години специфичен опит като бизнес анализатор, отговорен за анализ на бизнес-изискванията, бизнес-моделиране и дизайн на софтуерни системи в дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи, както и моделиране на бизнес процеси, базирано на UML, System Modeling Techniques или аналогичен;”*

В представения ЕЕДОП участникът декларира, че между лицето, предложено за експерт по „Бизнес анализ” и него е налице сключен граждански договор, като на база тези отношения предложеният експерт изпълнява дейности като „Бизнес анализатор”. Не са налице посочени проекти или дейности, които да доказват притежавания опит от съответния експерт.

Комисията обсъди обстойно декларираните данни от страна на участника и взе предвид следното:

В първоначално представения ЕЕДОП декларираните данни от участника подсказват за наличие на трудови правоотношения с предлагания експерт, с посочена длъжност, както и основни задължения. Горното, в случай че бе потвърдено при извършената проверка, щеше



да бъде достатъчно доказателство за зачитане на опита на съответния експерт и съответно добиване на увереност от страна на комисията, че същият отговаря изцяло на заложените от Възложителя изисквания. След промяна на декларираните обстоятелства от страна на участника обаче, доколкото същият в новопредставения ЕЕДОП твърди, че посоченият експерт е на граждански договор с „АСАП“ ЕООД от 16.11.2011 г., същото не може да се счете и да се приеме за обстоятелство, което по категоричен начин да докаже притежавания от експерта общ и специфичен опит. Мотиви за тези твърдения на комисията е различното естество на двете правоотношения – трудовото правоотношение предполага **постоянна заетост**, определени с длъжностна характеристика задължения, както и точно определено работно време, доколкото гражданският договор като вид облигационно правоотношение предполага предоставяне на **определен резултат** от извършената дейност на едно физическо лице по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Т.е. при трудовия договор има *постоянно престиране на труд*, докато гражданският договор е ориентиран към *конкретен резултат*, който се очаква от извършената трудова дейност. С оглед на горното, комисията е единодушна, че с така предоставената от участника информация по отношение на предложени експерт, доколкото същата не съдържа конкретни извършени дейности/проекти, не се доказва по категоричен начин наличието на минимално изискуемия общ и професионален опит. За доказване на съответствието със заложените изисквания участникът е следвало да посочи информация за конкретни проекти, в които експертът е взел участие, както и продължителността на изпълняваните дейности. С представената по този начин информация, комисията не може да добие увереност за наличието на изискуемия опит на експерта, както и да предполага, че за целия посочен период на сключения граждански договор същият е бил ангажиран с тези дейности.

Водена от горното, комисията реши, че с предложени от участника експерт и начина на предоставяне на съответната информация не се доказва по категоричен начин съответствие със заложените минимални изисквания за наличие на общ и специфичен професионален опит.

3. По отношение на предложени експерт по „Софтуерна архитектура” – Ивайло Стойков. Съгласно заложените изисквания от Възложителя в обявлението и документацията за участие, участниците следва да предложат експерт по „Софтуерна архитектура”, притежаващ следния професионален опит: „*Минимум 6 години професионален опит в областта на информационните технологии; Минимум 4 години опит в областта на информационните технологии, свързани с проектирането на софтуерни архитектури или Участие като софтуерен архитект в мин. 3 (три) дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи.*”

В представения ЕЕДОП участникът декларира, че между лицето, предложено за експерт по „Софтуерна архитектура” и него е налице сключен граждански договор, като на база тези отношения изпълнява дейности като „Софтуерен архитект”. Не са налице





посочени проекти или дейности, които да доказват притежавания опит от съответния експерт.

Комисията обсъди обстойно декларираните данни от страна на участника и взе предвид следното:

В първоначално представения ЕЕДОП декларираните данни от участника подсказват за наличие на трудови правоотношения с предлагания експерт, с посочена длъжност, както и основни задължения. Горното, в случай че бе потвърдено при извършената проверка, щеше да бъде достатъчно доказателство за зачитане на опита на съответния експерт и съответно добиване на увереност от страна на комисията, че същият отговаря изцяло на заложените от Възложителя изисквания. След промяна на декларираните обстоятелства от страна на участника обаче, доколкото същият в новопредставения ЕЕДОП твърди, че посоченият експерт е на граждански договор с „АСАП“ ЕООД от 17.01.2011 г., същото не може да се счете и да се приеме за обстоятелство, което по категоричен начин да докаже притежавания от експерта общ и специфичен опит. Мотиви за тези твърдения на комисията е различното естество на двете правоотношения – трудовото правоотношение предполага **постоянна заетост**, определени с длъжностна характеристика задължения, както и точно определено работно време, доколкото гражданският договор като вид облигационно правоотношение предполага предоставяне на **определен резултат** от извършената дейност на едно физическо лице по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Т.е. при трудовия договор има *постоянно престиране на труд*, докато гражданският договор е ориентиран към *конкретен резултат*, който се очаква от извършената трудова дейност. С оглед на горното, комисията е единодушна, че с така предоставената от участника информация по отношение на предложения експерт, доколкото същата не съдържа конкретни извършени дейности/проекти, не се доказва по категоричен начин наличието на минимално изискуемия общ и професионален опит. За доказване на съответствието със заложените изисквания участникът е следвало да посочи информация за конкретни проекти, в които експертът е взел участие, както и продължителността на изпълняваните дейности. С представената по този начин информация, комисията не може да добие увереност за наличието на изискуемия опит на експерта, както и да предполага, че за целия посочен период на сключения граждански договор същият е бил ангажиран с тези дейности.

Водена от горното, комисията реши, че с предложения от участника експерт и начина на предоставяне на съответната информация не се доказва по категоричен начин съответствие със заложените минимални изисквания за наличие на общ и специфичен професионален опит.

4. В допълнително представения ЕЕДОП участникът е използвал възможността за замяна на експерт, като първоначално предложеният експерт Гергана Петрова е заменена с Мартин Стойчев. За експертът е посочено, че *„лицето работи на граждански договор в „АСАП“ ЕООД от 15.06.2011 г. – до момента, за изпълнение на следната дейност „Администратор на база данни“*, като са посочени основните му задължения, изразяващи се в администрирането на Microsoft SQL Server база данни при разработване на инф.



системи, внедряване и поддръжка на софтуер, както и администриране на Microsoft SQL Server.

По отношение на предложението експерт „Администратор на база данни” – Мартин Стойчев. Съгласно заложените изисквания от Възложителя в обявлението и документацията за участие, участниците следва да предложат експерт „Администратор на база данни”, притежаващ следния професионален опит: *Минимум 6 години общ професионален опит в областта на информационните технологии; Минимум 4 години специфичен опит областта на информационните технологии, свързани с администрирането на Microsoft SQL Server база данни или еквивалент при разработване на инф. системи, внедряване и/или поддръжка на софтуер, както и администриране на Microsoft SQL Server бази данни или еквивалент.*

В представения ЕЕДОП участникът декларира, че между лицето, предложено за експерт по „Администратор на база данни” и него е налице сключен граждански договор, като на база тези отношения изпълнява дейности като „Администратор на база данни”. Не са налице посочени проекти или дейности, които да доказват притежавания опит от съответния експерт.

Комисията обсъди обстойно декларираните данни от страна на участника и взе предвид следното:

В първоначално представения ЕЕДОП декларираните данни от участника подсказват за наличие на трудови правоотношения с предлагания експерт, с посочена длъжност, както и основни задължения. Горното, в случай че бе потвърдено при извършената проверка, щеше да бъде достатъчно доказателство за зачитане на опита на съответния експерт и съответно добиване на увереност от страна на комисията, че същият отговаря изцяло на заложените от Възложителя изисквания. След промяна на декларираните обстоятелства от страна на участника обаче, доколкото същият в новопредставения ЕЕДОП твърди, че посоченият експерт е на граждански договор с „АСАП” ЕООД от 15.06.2011 г., същото не може да се счита и да се приеме за обстоятелство, което по категоричен начин да докаже притежавания опит от експерта общ и специфичен опит. Мотиви за тези твърдения на комисията е различното естество на двете правоотношения – трудовото правоотношение предполага **постоянна заетост**, определени с длъжностна характеристика задължения, както и точно определено работно време, доколкото гражданският договор като вид облигационно правоотношение предполага предоставяне на **определен резултат** от извършената дейност на едно физическо лице по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Т.е. при трудовия договор има **постоянно престиране на труд**, докато гражданският договор е ориентиран към **конкретен резултат**, който се очаква от извършената трудова дейност. С оглед на горното, комисията е единодушна, че с така предоставената от участника информация по отношение на предложението експерт, доколкото същата не съдържа конкретни извършени дейности/проекти, не се доказва по категоричен начин наличието на минимално изискуемия общ и професионален опит. За доказване на съответствието със заложените изисквания





участникът е следвало да посочи информация за конкретни проекти, в които експертът е взел участие, както и продължителността на изпълняваните дейности. С представената по този начин информация, комисията не може да добие увереност за наличието на изискуемия опит на експерта, както и да предполага, че за целия посочен период на сключения граждански договор същият е бил ангажиран с тези дейности.

Водена от горното, комисията реши, че с предложения от участника експерт и начина на предоставяне на съответната информация не се доказва по категоричен начин съответствие със заложените минимални изисквания за наличие на общ и специфичен професионален опит.

5. В допълнително представения ЕЕДОП участникът е използвал възможността за замяна на експерт, като първоначално предложеният експерт Светломир Милославов е заменен със Стелиян Събев. За експерта е посочено, че *„лицето работи на граждански договор в „АСАП“ ЕООД от 10.05.2010 г. – до момента за изпълнение на следната дейност „Администратор на база данни“*, като са посочени основните му задължения, изразяващи се в администрирането на Microsoft SQL Server база данни при разработване на инф. системи, внедряване и поддръжка на софтуер, както и администриране на Microsoft SQL Server.

По отношение на предложени експерт *„Администратор на база данни“* – Стелиян Събев. Съгласно заложените изисквания от Възложителя в обявлението и документацията за участие, участниците следва да предложат експерт *„Администратор на база данни“*, притежаващ следния професионален опит: *Минимум 6 години общ професионален опит в областта на информационните технологии; Минимум 4 години специфичен опит в областта на информационните технологии, свързани с администрирането на Microsoft SQL Server база данни или еквивалент при разработване на инф. системи, внедряване и/или поддръжка на софтуер, както и администриране на Microsoft SQL Server бази данни или еквивалент.*

В представения ЕЕДОП участникът декларира, че между лицето, предложено за експерт по *„Администратор на база данни“* и него е налице сключен граждански договор, като на база тези отношения изпълнява дейности като *„Администратор на база данни“*. Не са налице посочени проекти или дейности, които да доказват притежавания опит от съответния експерт.

Комисията обсъди обстойно декларираните данни от страна на участника и взе предвид следното:

В първоначално представения ЕЕДОП декларираните данни от участника подсказват за наличие на трудови правоотношения с предлагания експерт, с посочена длъжност, както и основни задължения. Горното, в случай че бе потвърдено при извършената проверка, щеше да бъде достатъчно доказателство за зачитане на опита на съответния експерт и съответно добиване на увереност от страна на комисията, че същият отговаря изцяло на заложените от



Възложителя изисквания. След промяна на декларираните обстоятелства от страна на участника обаче, доколкото същият в новопредставения ЕЕДОП твърди, че посоченият експерт е на граждански договор с „АСАП” ЕООД от 10.05.2010 г. , същото не може да се счете и да се приеме за обстоятелство, което по категоричен начин да докаже притежавания от експерта общ и специфичен опит. Мотиви за тези твърдения на комисията е различното естество на двете правоотношения – трудовото правоотношение предполага **постоянна заетост**, определени с длъжностна характеристика задължения, както и точно определено работно време, доколкото гражданският договор като вид облигационно правоотношение предполага предоставяне на **определен резултат** от извършената дейност на едно физическо лице по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Т.е. при трудовия договор има *постоянно престиране на труд*, докато гражданският договор е ориентиран към *конкретен резултат*, който се очаква от извършената трудова дейност. С оглед на горното, комисията е единодушна, че с така предоставената от участника информация по отношение на предложения експерт, доколкото същата не съдържа конкретни извършени дейности/проекти, не се доказва по категоричен начин наличието на минимално изискуемия общ и професионален опит. За доказване на съответствието със заложените изисквания участникът е следвало да посочи информация за конкретни проекти, в които експертът е взел участие, както и продължителността на изпълняваните дейности. С представената по този начин информация, комисията не може да добие увереност за наличието на изискуемия опит на експерта, както и да предполага, че за целия посочен период на сключения граждански договор същият е бил ангажиран с тези дейности..

Водена от горното, комисията реши, че с предложението от участника експерт и начина на предоставяне на съответната информация не се доказва по категоричен начин съответствие със заложените минимални изисквания за наличие на общ и специфичен професионален опит.

6. В допълнително представения ЕЕДОП участникът е използвал възможността за замяна на експерт, като първоначално предложеният експерт Иво Сапунджиев е заменен с Григор Григоров. За експерта е посочено, че *„лицето работи на граждански договор в „АСАП” ЕООД от 14.01.2013 г. – до момента за изпълнение на следната дейност „Програмист”*, като са посочени основните му задължения, изразяващи се в разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи, както и програмиране в среда на база данни Microsoft SQL. Посочени са 5 проекта, в които експерта е взел участие, като е посочено, че същите са свързани с внедряване и поддръжка на Уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL.

Съгласно заложените изисквания от Възложителя в обявлението и документацията за участие, участниците следва да предложат експерт *„Програмист”*, притежаващ следния професионален опит: *„Минимум 5 години опит в областта на информационните технологии, свързан с разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи; Минимум 3 години опит при програмиране в среда на база данни*



*Microsoft SQL или еквивалент; Участие в минимум 3 (три) дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент.*

В представения ЕЕДОП участникът декларира, че между лицето, предложено за експерт „Програмист” и него е налице сключен граждански договор, като на база тези отношения изпълнява дейности като „Програмист”. Посочени са 5 проекта, които доказват съответствието със заложеното изискване от Възложителя изразяващо се в наличие на „Минимум 3 години опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент; Участие в минимум 3 (три) дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент”.

По отношение обаче на съответствието на предложения експерт със заложеното изискване за общ професионален опит на експерта, комисията обсъди обстойно декларираните данни от страна на участника и взе предвид следното:

В първоначално представения ЕЕДОП декларираните данни от участника подсказват за наличие на трудови правоотношения с предлагания експерт, с посочена длъжност, както и основни задължения. Горното, в случай че бе потвърдено при извършената проверка, щеше да бъде достатъчно доказателство за зачитане на опита на съответния експерт и съответно добиване на увереност от страна на комисията, че същият отговаря изцяло на заложените от Възложителя изисквания. След промяна на декларираните обстоятелства от страна на участника обаче, доколкото същият в новопредставения ЕЕДОП твърди, че посоченият експерт е на граждански договор с „АСАП” ЕООД от 14.01.2013 г. , същото не може да се счете и да се приеме за обстоятелство, което по категоричен начин да докаже притежавания от експерта общ и специфичен опит. Мотиви за тези твърдения на комисията е различното естество на двете правоотношения – трудовото правоотношение предполага **постоянна заетост**, определени с длъжностна характеристика задължения, както и точно определено работно време, доколкото гражданският договор като вид облигационно правоотношение предполага предоставяне на **определен резултат** от извършената дейност на едно физическо лице по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Т.е. при трудовия договор има *постоянно престиране на труд*, докато гражданският договор е ориентиран към *конкретен резултат*, който се очаква от извършената трудова дейност. С оглед на горното, комисията е единодушна, че с така предоставената от участника информация по отношение на предложения за програмист експерт не се доказва по категоричен начин наличието на минимално изискуемия общ професионален опит, доколкото и сумарно времето за изпълнение на посочените 5 дейности възлиза на 4 години и 5 месеца при минимално изискуеми, съгласно изискванията на Възложителя, 5 години. С представената по този начин информация, комисията не може да добие увереност за наличието на изискуемия опит на експерта, както и да предполага, че за целия посочен период на сключения граждански договор същият е бил ангажиран с тези дейности.





Водена от горното, комисията реши, че с предложения от участника експерт и начина на предоставяне на съответната информация не се доказва по категоричен начин съответствие със заложените минимални изисквания за наличие на общ професионален опит.

7. В допълнително представения ЕЕДОП участникът е използвал възможността за замяна на експерт, като първоначално предложеният експерт Ивайло Хинов е заменен с Костадинка Ляпева. За експерта е посочено, че *„лицето работи на граждански договор в „АСАП“ ЕООД от 06.06.2012 г. – до момента за изпълнение на следната дейност „Програмист“*, като са посочени основните й задължения, изразяващи се в разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи, както и програмиране в среда на база данни Microsoft SQL. Посочени са 5 проекта, в които експертът е взел участие, като е посочено, че същите са свързани с внедряване и поддръжка на Уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL.

Съгласно заложените изисквания от Възложителя в обявлението и документацията за участие, участниците следва да предложат експерт *„Програмист“*, притежаващ следния професионален опит: *„Минимум 5 години опит в областта на информационните технологии, свързан с разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи; Минимум 3 години опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент; Участие в минимум 3 (три) дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент .*

В представения ЕЕДОП участникът декларира, че между лицето, предложено за експерт *„Програмист“* и него е налице сключен граждански договор, като на база тези отношения изпълнява дейности като *„Програмист“*. Посочени са 5 проекта, които доказват съответствието със заложеното изискване от Възложителя изразяващо се в наличие на *„Минимум 3 години опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент; Участие в минимум 3 (три) дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент“*.

По отношение обаче на съответствието на предложения експерт със заложеното изискване за общ професионален опит на експерта, комисията обсъди обстойно декларираните данни от страна на участника и взе предвид следното:

В първоначално представения ЕЕДОП декларираните данни от участника подсказват за наличие на трудови правоотношения с предлагания експерт, с посочена длъжност, както и основни задължения. Горното, в случай че бе потвърдено при извършената проверка, щеше да бъде достатъчно доказателство за зачитане на опита на съответния експерт и съответно добиване на увереност от страна на комисията, че същият отговаря изцяло на заложените от Възложителя изисквания. След промяна на декларираните обстоятелства от страна на



участника обаче, доколкото същият в новопредставения ЕЕДОП твърди, че посоченият експерт е на граждански договор с „АСАП“ ЕООД от 06.06.2012 г., същото не може да се счете и да се приеме за обстоятелство, което по категоричен начин да докаже притежавания от експерта общ и специфичен опит. Мотиви за тези твърдения на комисията е различното естество на двете правоотношения – трудовото правоотношение предполага **постоянна заетост**, определени с длъжностна характеристика задължения, както и точно определено работно време, доколкото гражданският договор като вид облигационно правоотношение предполага предоставяне на **определен резултат** от извършената дейност на едно физическо лице по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Т.е. при трудовия договор има *постоянно престиране на труд*, докато гражданският договор е ориентиран към *конкретен резултат*, който се очаква от извършената трудова дейност. С оглед на горното, комисията е единодушна, че с така предоставената от участника информация по отношение на предложения за програмист експерт не се доказва по категоричен начин наличието на минимално изискуемия общ професионален опит, доколкото и сумарно времето за изпълнение на посочените 5 дейности възлиза на 4 години и 5 месеца при минимално изискуеми, съгласно изискванията на Възложителя 5 години. С представената по този начин информация комисията не може да добие увереност за наличието на изискуемия опит на експерта, както и да предполага, че за целия посочен период на сключения граждански договор същият е бил ангажиран с тези дейности.

Водена от горното, комисията реши, че с предложения от участника експерт и начина на предоставяне на съответната информация не се доказва по категоричен начин съответствие със заложените минимални изисквания за наличие на общ професионален опит.

8. В допълнително представения ЕЕДОП участникът е използвал възможността за замяна на експерт, като първоначално предложеният експерт Данаил Брънеков е заменен с Цветелина Савкова. За експерта е посочено, че *„лицето работи на граждански договор в „АСАП“ ЕООД от 13.03.2012 г. – до момента за изпълнение на следната дейност „Програмист“*, като са посочени основните й задължения, изразяващи се в разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи, както и програмиране в среда на база данни Microsoft SQL. Посочени са 5 проекта, в които експертът е взел участие, като е посочено, че същите са свързани с внедряване и поддръжка на Уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL.

Съгласно заложените изисквания от Възложителя в обявлението и документацията за участие, участниците следва да предложат експерт *„Програмист“*, притежаващ следния професионален опит: *„Минимум 5 години опит в областта на информационните технологии, свързан с разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи; Минимум 3 години опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент; Участие в минимум 3 (три) дейности за разработване,*



*внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент.*

В представеният ЕЕДОП участникът декларира, че между лицето, предложено за експерт „Програмист“ и него е налице сключен граждански договор, като на база тези отношения изпълнява дейности като „Програмист“. Посочени са 5 проекта, които доказват съответствието със заложеното изискване от Възложителя изразяващо се в наличие на „Минимум 3 години опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент; Участие в минимум 3 (три) дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент“.

По отношение обаче на съответствието на предложения експерт със заложеното изискване за общ професионален опит на експерта, комисията обсъди обстойно декларираните данни от страна на участника и взе предвид следното:

В първоначално представения ЕЕДОП декларираните данни от участника подсказват за наличие на трудови правоотношения с предлагания експерт, с посочена длъжност, както и основни задължения. Горното, в случай че бе потвърдено при извършената проверка, щеше да бъде достатъчно доказателство за зачитане на опита на съответния експерт и съответно добиване на увереност от страна на комисията, че същият отговаря изцяло на заложените от Възложителя изисквания. След промяна на декларираните обстоятелства от страна на участника обаче, доколкото същият в новопредставения ЕЕДОП твърди, че посоченият експерт е на граждански договор с „АСАП“ ЕООД от 13.03.2012 г., същото не може да се счете и да се приеме за обстоятелство, което по категоричен начин да докаже притежавания от експерта общ и специфичен опит. Мотиви за тези твърдения на комисията е различното естество на двете правоотношения – трудовото правоотношение предполага **постоянна заетост**, определени с длъжностна характеристика задължения, както и точно определено работно време, доколкото гражданският договор като вид облигационно правоотношение предполага предоставяне на **определен резултат** от извършената дейност на едно физическо лице по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Т.е. при трудовия договор има *постоянно престигане на труд*, докато гражданският договор е ориентиран към *конкретен резултат*, който се очаква от извършената трудова дейност. С оглед на горното, комисията е единодушна, че с така предоставената от участника информация по отношение на предложения за програмист експерт не се доказва по категоричен начин наличието на минимално изискуемия общ професионален опит, доколкото и сумарно времето за изпълнение на посочените 5 дейности възлиза на 4 години и 5 месеца при минимално изискуеми, съгласно изискванията на Възложителя 5 години. С представената по този начин информация, комисията не може да добие увереност за наличието на изискуемия опит на експерта, както и да предполага, че за целия посочен период на сключения граждански договор същият е бил ангажиран с тези дейности.

Водена от горното, комисията реши, че с предложения от участника експерт и начина на предоставяне на съответната информация не се доказва по категоричен начин





съответствие със заложените минимални изисквания за наличие на общ професионален опит.

9. В допълнително представения ЕЕДОП участникът е използвал възможността за замяна на експерт, като първоначално предложеният експерт Александър Цокев е заменен с Виктория Саксанова. За експерта е посочено, че *„лицето работи на граждански договор в „АСАП“ ЕООД от 12.09.2011 г. – до момента за изпълнение на следната дейност „Програмист“*, като са посочени основните й задължения, изразяващи се в разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи, както и програмиране в среда на база данни Microsoft SQL. Посочени са 5 проекта, в които експертът е взел участие, като е посочено, че същите са свързани с внедряване и поддръжка на Уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL.

Съгласно заложените изисквания от Възложителя в обявлението и документацията за участие, участниците следва да предложат експерт *„Програмист“*, притежаващ следния професионален опит: *„Минимум 5 години опит в областта на информационните технологии, свързан с разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи; Минимум 3 години опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент; Участие в минимум 3 (три) дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент .*

В представения ЕЕДОП участникът декларира, че между лицето, предложено за експерт *„Програмист“* и него е налице сключен граждански договор, като на база тези отношения изпълнява дейности като *„Програмист“*. Посочени са 5 проекта, които доказват съответствието със заложеното изискване от Възложителя изразяващо се в наличие на *„Минимум 3 години опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент; Участие в минимум 3 (три) дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент“*.

По отношение обаче на съответствието на предложения експерт със заложеното изискване за общ професионален опит на експерта, комисията обсъди обстойно декларираните данни от страна на участника и взе предвид следното:

В първоначално представения ЕЕДОП декларираните данни от участника подсказват за наличие на трудови правоотношения с предлагания експерт, с посочена длъжност, както и основни задължения. Горното, в случай че бе потвърдено при извършената проверка, щеше да бъде достатъчно доказателство за зачитане на опита на съответния експерт и съответно добиване на увереност от страна на комисията, че същият отговаря изцяло на заложените от Възложителя изисквания. След промяна на декларираните обстоятелства от страна на участника обаче, доколкото същият в новопредставения ЕЕДОП твърди, че посоченият експерт е на граждански договор с „АСАП“ ЕООД от 12.09.2011 г. , същото не може да се



счете и да се приеме за обстоятелство, което по категоричен начин да докаже притежавания от експерта общ и специфичен опит. Мотиви за тези твърдения на комисията е различното естество на двете правоотношения – трудовото правоотношение предполага **постоянна заетост**, определени с длъжностна характеристика задължения, както и точно определено работно време, доколкото гражданският договор като вид облигационно правоотношение предполага предоставяне на **определен резултат** от извършената дейност на едно физическо лице по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Т.е. при трудовия договор има *постоянно престигане на труд*, докато гражданският договор е ориентиран към *конкретен резултат*, който се очаква от извършената трудова дейност. С оглед на горното, комисията е единодушна, че с така предоставената от участникът информация по отношение на предложения за програмист експерт не се доказва по категоричен начин наличието на минимално изискуемия общ професионален опит, доколкото и сумарно времето за изпълнение на посочените 5 дейности възлиза на 4 години и 5 месеца при минимално изискуеми, съгласно изискванията на Възложителя 5 години. С представената по този начин информация, комисията не може да добие увереност за наличието на изискуемия опит на експерта, както и да предполага, че за целия посочен период на сключения граждански договор същият е бил ангажиран с тези дейности.

Водена от горното, комисията реши, че с предложения от участника експерт и начина на предоставяне на съответната информация не се доказва по категоричен начин съответствие със заложените минимални изисквания за наличие на общ професионален опит.

10. В допълнително представения ЕЕДОП участникът е използвал възможността за замяна на експерт, като първоначално предложеният експерт Илия Зюмбилиев е заменен с Владимир Симеонов. За експерта е посочено, че *„лицето работи на граждански договор в „АСАП“ ЕООД от 07.11.2012 г. – до момента за изпълнение на следната дейност „Програмист“*, като са посочени основните му задължения, изразяващи се в разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи, както и програмиране в среда на база данни Microsoft SQL. Посочени са 5 проекта, в които експертът е взел участие, като е посочено, че същите са свързани с внедряване и поддръжка на Уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL.

Съгласно заложените изисквания от Възложителя в обявлението и документацията за участие, участниците следва да предложат експерт *„Програмист“*, притежаващ следния професионален опит: *„Минимум 5 години опит в областта на информационните технологии, свързан с разработването на приложен софтуер за уеб базирани информационни системи; Минимум 3 години опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент; Участие в минимум 3 (три) дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент .*



В представения ЕЕДОП участникът декларира, че между лицето, предложено за експерт „Програмист“ и него е налице сключен граждански договор, като на база тези отношения изпълнява дейности като „Програмист“. Посочени са 5 проекта, които доказват съответствието със заложеното изискване от Възложителя, изразяващо се в наличие на „Минимум 3 години опит при програмиране в среда на база данни Microsoft SQL или еквивалент; Участие в минимум 3 (три) дейности за разработване, внедряване и поддръжка на уеб базирани информационни системи с използването на база данни Microsoft SQL или еквивалент“.

По отношение обаче на съответствието на предложения експерт със заложеното изискване за общ професионален опит на експерта, комисията обсъди обстойно декларираните данни от страна на участника и взе предвид следното:

В първоначално представения ЕЕДОП декларираните данни от участника подсказват за наличие на трудови правоотношения с предлагания експерт, с посочена длъжност, както и основни задължения. Горното, в случай че бе потвърдено при извършената проверка, щеше да бъде достатъчно доказателство за зачитане на опита на съответния експерт и съответно добиване на увереност от страна на комисията, че същият отговаря изцяло на заложените от Възложителя изисквания. След промяна на декларираните обстоятелства от страна на участника обаче, доколкото същият в новопредставения ЕЕДОП твърди, че посоченият експерт е на граждански договор с „АСАП“ ЕООД от 07.11.2012 г. , същото не може да се счете и да се приеме за обстоятелство, което по категоричен начин да докаже притежавания от експерта общ и специфичен опит. Мотиви за тези твърдения на комисията е различното естество на двете правоотношения – трудовото правоотношение предполага **постоянна заетост**, определени с длъжностна характеристика задължения, както и точно определено работно време, доколкото гражданският договор като вид облигационно правоотношение предполага предоставяне на **определен резултат** от извършената дейност на едно физическо лице по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Т.е. при трудовия договор има *постоянно престиране на труд*, докато гражданският договор е ориентиран към *конкретен резултат*, който се очаква от извършената трудова дейност. С оглед на горното, комисията е единодушна, че с така предоставената от участника информация по отношение на предложения за програмист експерт не се доказва по категоричен начин наличието на минимално изискуемия общ професионален опит, доколкото и сумарно времето за изпълнение на посочените 5 дейности възлиза на 4 години и 5 месеца при минимално изискуеми, съгласно изискванията на Възложителя 5 години. С представената по този начин информация, комисията не може да добие увереност за наличието на изискуемия опит на експерта, както и да предполага, че за целия посочен период на сключения граждански договор същият е бил ангажиран с тези дейности.

Водена от горното, комисията реши, че с предложения от участника експерт и начина на предоставяне на съответната информация не се доказва по категоричен начин съответствие със заложените минимални изисквания за наличие на общ професионален опит.





11. В допълнително представения ЕЕДОП участникът е използвал възможността за замяна на експерт, като първоначално предложеният експерт Йордан Йорданов е заменен с Динко Иванов. За експерта е посочено, че *„лицето работи на граждански договор в „АСАП“ ЕООД от 30.05.2011 г. – до момента за изпълнение на следната дейност експерт по осигуряване на качеството*, като са посочени основните му задължения, изразяващи се в управление и планиране на качеството на ИТ дейности, тестове по приеманена ИТ дейностите, както и разработването и прилагането на планове за качеството на ИТ дейности.

Съгласно заложените изисквания от Възложителя в обявлението и документацията за участие, участниците следва да предложат експерт за осигуряване на качеството, притежаващ следния професионален опит: *„Минимум 6 години общ професионален опит в областта на информационните технологии; Минимум 3 години специфичен опит в осигуряване на качеството на ИТ дейности: управление и планиране на качеството на ИТ дейности и тестове по приемане; Практически опит в разработването и прилагането на планове за качеството на ИТ дейности.“*

В представения ЕЕДОП участникът декларира, че между лицето, предложено за експерт по осигуряване на качеството и него е налице сключен граждански договор, като на база тези отношения изпълнява дейности като такъв.

Не са налице посочени проекти или дейности, които да доказват притежавания опит от съответния експерт.

Комисията обсъди обстойно декларираните данни от страна на участника и взе предвид следното:

В първоначално представения ЕЕДОП декларираните данни от участника подсказват за наличие на трудови правоотношения с предлагания експерт, с посочена длъжност, както и основни задължения. Горното, в случай че бе потвърдено при извършената проверка, щеше да бъде достатъчно доказателство за зачитане на опита на съответния експерт и съответно добиване на увереност от страна на комисията, че същият отговаря изцяло на заложените от Възложителя изисквания. След промяна на декларираните обстоятелства от страна на участника обаче, доколкото същият в новопредставения ЕЕДОП твърди, че посоченият експерт е на граждански договор с „АСАП“ ЕООД от 30.05.2011 г., същото не може да се счете и да се приеме за обстоятелство, което по категоричен начин да докаже притежавания опит от експерта общ и специфичен опит. Мотиви за тези твърдения на комисията е различното естество на двете правоотношения – трудовото правоотношение предполага **постоянна заетост**, определени с длъжностна характеристика задължения, както и точно определено работно време, доколкото гражданският договор като вид облигационно правоотношение предполага предоставяне на **определен резултат** от извършената дейност на едно физическо лице по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Т.е. при трудовия договор има **постоянно престигане на труд**, докато гражданският договор е ориентиран към **конкретен резултат**, който се очаква от извършената трудова дейност. С оглед на горното, комисията е единодушна, че с така предоставената от участника информация по отношение на предложения за експерт по осигуряване на качеството не се доказва по категоричен начин



наличието на минимално изискуемия общ и професионален опит. За доказване на съответствието със заложените изисквания, участникът е следвало да посочи информация за конкретни проекти, в които експертът е взел участие, както и продължителност на изпълняваните дейности. С представената по този начин информация, комисията не може да добие увереност за наличието на изискуемия опит на експерта, както и да предполага, че за целия посочен период на сключения граждански договор същият е бил ангажиран с тези дейности.

Водена от горното, комисията реши, че с предложения от участника експерт и начина на предоставяне на съответната информация не се доказва по категоричен начин съответствие със заложените минимални изисквания за наличие на общ и специфичен професионален опит.

12. По отношение на предложени експерт по информационна сигурност – Иван Лазаров:

Съгласно заложените изисквания от Възложителя в обявлението и документацията за участие, участниците следва да предложат експерт по информационна сигурност, притежаващ следния професионален опит: *„Минимум 6 години опит в областта на информационните технологии; Минимум 4 години специфичен опит в областта на информационната сигурност; Специфичният опит включва и управление на информационната сигурност; Участие в минимум 2 (две) дейности за внедряване на система в областта на информационната сигурност.“*

В представения ЕЕДОП участникът декларира, че между лицето, предложено за експерт по информационна сигурност и него е налице сключен граждански договор, действащ от 14.05.2010г., като на база тези отношения изпълнява дейности като експерт по информационна сигурност.

Налице са посочени 2 дейности, в които експертът е взел участие.

Комисията обсъди обстойно декларираните данни от страна на участника и взе предвид следното:

В първоначално представения ЕЕДОП декларираните данни от участника подсказват за наличие на трудови правоотношения с предлагания експерт, с посочена длъжност, както и основни задължения. Горното, в случай че бе потвърдено при извършената проверка, щеше да бъде достатъчно доказателство за зачитане на опита на съответния експерт и съответно добиване на увереност от страна на комисията, че същият отговаря изцяло на заложените от Възложителя изисквания. След промяна на декларираните обстоятелства от страна на участника обаче, доколкото същият в новопредставения ЕЕДОП твърди, че посоченият експерт е на граждански договор с „АСАП“ ЕООД от 14.05.2010 г. , същото не може да се счете и да се приеме за обстоятелство, което по категоричен начин да докаже притежавания от експерта общ и специфичен опит. Мотиви за тези твърдения на комисията е различното естество на двете правоотношения – трудовото правоотношение предполага **постоянна заетост**, определени с длъжностна характеристика задължения, както и точно определено



работно време, доколкото гражданският договор като вид облигационно правоотношение предполага предоставяне на **определен резултат** от извършената дейност на едно физическо лице по поръчка на друго физическо или юридическо лице. Т.е. при трудовия договор има *постоянно престоиране на труд*, докато гражданският договор е ориентиран към *конкретен резултат*, който се очаква от извършената трудова дейност. С оглед на горното, комисията е единодушна, че с така предоставената от участника информация по отношение на предложения за експерт по информационна сигурност не се доказва по категоричен начин наличието на минимално изискуемия общ и професионален опит. За доказване на съответствието със заложените изисквания, участникът е следвало да посочи информация за конкретни проекти, в които експерта е взел участие, както и продължителност на изпълняваните дейности. С представената по този начин информация, комисията не може да добие увереност за наличието на изискуемия опит на експерта, както и да предполага, че за целия посочен период на сключения граждански договор същият е бил ангажиран с тези дейности.

Водена от горното, комисията реши, че с предложения от участника експерт и начина на предоставяне на съответната информация не се доказва по категоричен начин съответствие със заложените минимални изисквания за наличие на общ и специфичен професионален опит.

С оглед на всичко изложено по-горе, доколкото предложеният от участника експертен състав не отговаря на предварително заложените изисквания от Възложителя, комисията счита, че участник „АСАП“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата.

Водена от горното, комисията РЕШИ:

Ще предложи на Възложителя участникът да бъде **отстранен** от участие в процедурата на основание **чл. 107, т.1 от ЗОП**, поради представяне на **оферта**, която е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор, и чиято оферта се явява неподходяща по смисъла на т.25 от § 2 на Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

## **2. Допълнително представени документи, постъпили от участник „Сиела Норма“ АД:**

С Протокол № 1 от 11.04.2018 г., комисията е констатирала несъответствия в представения ЕЕДОП от участника, изразяващи се в следното:

1. На първо място, комисията е установила, че декларираната една дейност, изпълнена през последните три години, не отговаря в цялост на заложеното изискване от Възложителя, а именно да е идентична или сходна на предмета на обществената поръчка.
2. На второ място, комисията е установила, че с посочената информация в ЕЕДОП участникът не доказва съответствие със заложените изискванията спрямо изискуемия експертен състав, който ще участва при изпълнение на поръчката.





В законоустановения срок участникът е представил допълнителни документи с вх. № 38-02-1/18/18.04.2018г., както следва:

- ЕЕДОП, съдържащ информация по отношение на съответствието на участника със заложените от Възложителя критерии за подбор, изразяваща се в следното:

1. В част В, т.1б от ЕЕДОП е представена информация относно една дейност, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка. Към ЕЕДОП участникът е представил и референция, издадена от възложителя на декларираната услуга, с което участника доказва поставения от Възложителя критерий за подбор.

2. В част В, т.1б от ЕЕДОП е представена информация по отношение на предложения от участникът експертен състав, с която информация са отстранени констатираните несъответствия в Протокол № 1 и с която е доказано съответствието с поставените критерии за подбор от Възложителя.

Водена от горното и с оглед представените документи от страна на участник "Сиела норма,, АД, комисията реши:

Декларираната от участника информация отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и несъответствие с критериите за подбор и в съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и доказва по категоричен и безспорен начин съответствието на участника с минималното изискване на възложителя, съдържащо се в Обявлението и Документацията за участие.

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията ще разгледа представеното техническо предложение от страна на участника и ще установи неговото съответствие с предварително заложените изисквания на възложителя.

### ***3. Допълнително представени документи, постъпили от участник „Ай ти Флайт” ЕООД:***

С Протокол № 1 от 11.04.2018 г. комисията е констатирала несъответствия в представения ЕЕДОП от участника по отношение на предложения експертен състав за изпълнение на обществената поръчка.

В законоустановения срок участникът е представил допълнителни документи с вх. № 38-02-1/19/18.04.2018г., както следва:

- ЕЕДОП на електронен носител, подписан с електронен подпис, съдържащ информация по отношение на съответствието на участника със заложените от Възложителя критерии за подбор, изразяваща се в следното:

1. ЕЕДОП представен от участникът "Ай ти флайт,, ЕООД, в който е декларирано, че участникът при изпълнение на обществената поръчка ще ползва капацитета на трети лица;

2. С представените допълнителни документи, участникът се е възползвал от правото си да замени един от първоначално предложените експерти. Така първоначално



предложеният за ръководител на екип експерт – Ивайло Георгиев е заменен с Тодор Балабанов. Налице е представен ЕЕДОП на електронен носител, подписан от експерта с електронен подпис. След анализ на представената от участника информация за професионалната квалификация на експерта се установи, че същият отговаря изцяло на заложените от Възложителя изисквания.

3. Налице са представени ЕЕДОП-и за всички предложени експерти, като от тях се установи, че са отстранени констатираните от комисията в Протокол № 1 несъответствия. Към ЕЕДОП-ите са налице и приложени декларации за ангажираност, подписани от експертите.

Водена от горното и с оглед представените документи от страна на участник "Ай ти флайт", ЕООД, комисията реши:

Декларираната от участника информация отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и несъответствие с критериите за подбор и в съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и доказва по категоричен и безспорен начин съответствието на участника с минималното изискване на Възложителя, съдържащо се в Обявлението и Документацията за участие.

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията ще разгледа представеното техническо предложение от страна на участника и ще установи неговото съответствие с предварително заложените изисквания на възложителя.

#### **4. Допълнително представени документи, постъпили от участник „Индекс-България” ООД:**

С Протокол № 1 от 11.04.2018 г. комисията е констатирала несъответствия в представения ЕЕДОП от участникът, изразяващи се в следното:

1. На първо място, комисията е установила, че декларираните дейности, изпълнени през последните три години, не отговарят в цялост на заложеното изискване от Възложителя, а именно да е налице минимум една изпълнена идентична или сходна на предмета на обществената поръчка дейност.

2. На второ място, комисията е установила, че с посочената информация в ЕЕДОП участникът не доказва съответствие със заложените изискванията спрямо изискуемия експертен състав, който ще участва при изпълнение на поръчката.

В законоустановения срок участникът е представил допълнителни документи с вх. № 38-02-1/20/18.04.2018г., както следва:

- ЕЕДОП, съдържащ информация по отношение на съответствието на участника със заложените от Възложителя критерии за подбор, изразяваща се в следното:

1. В част В, т.16 от ЕЕДОП е представена информация относно една дейност, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка. С оглед на представената от



участникът информация, същият доказва съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор.

2. В част В, т.16 от ЕЕДОП е представена информация по отношение на предложението от участникът експертен състав, с която информация са отстранени констатираните несъответствия в Протокол № 1, и с която е доказано съответствието с поставените критерии за подбор от Възложителя.

Водена от горното и с оглед представените документи от страна на участник „Индекс-България” ООД, комисията реши:

Декларираната от участника информация отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и несъответствие с критериите за подбор и в съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и доказва по категоричен и безспорен начин съответствието на участника с минималното изискване на възложителя, съдържащо се в Обявлението и Документацията за участие.

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл.56, ал.1 от ППЗОП, комисията ще разгледа представеното техническо предложение от страна на участника и ще установи неговото съответствие с предварително заложените изисквания на възложителя.

След извършване на всички гореописани действия комисията взе следните решения:

1.Ще предложи на Възложителя участник „АСАП” ЕООД да бъде **отстранен** от участие в процедурата на основание **чл. 107, т.1 от ЗОП, поради представяне на оферта, която е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор, и чиято оферта се явява неподходяща по смисъла на т.25 от § 2 на Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.**

2. Допуска до разглеждане на техническите предложения следните участници:

№ по ред	Участник	Входящ № и дата	Час на получаване
1.	Контракс АД	38-02-1/12/27.02.2018г.	15:30ч.
2.	Сиела Норма АД	38-02-1/13/27.02.2018г.	15:35ч.
3.	Ай ти Флайт ЕООД	38-02-1/14/27.02.2018г.	16:45ч.
4.	Индекс – България ООД	38-02-1/15/27.02.2018г.	16:55ч.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите.





## ***II. Разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.***

След приключване на публичното заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие, проведено на 28.02.2018 г. и след запознаване с документацията за участие и заложените изисквания от Възложителя, комисията установи, че е налице заложено **условие за допустимост на техническите предложения**, изразяващо се в следното:

В документацията за участие, с т. 12. **Изисквания към предложенията на участниците** Възложителят е заложил следното изискване спрямо участниците: *„Като част от техническите си предложения, участниците трябва да представят: 12.1. IP адрес, на който Възложителят може да оцени функционалностите на предложения от участника прототип на ИСУПО.”*, като е налице уточнение, че предложение на участник, който не е спазил изискванията от т. 12 по-горе, няма да бъде разглеждано. С публикувани разяснения № 3 и 4 от 15.02.2018 г. в Профила на купувача, Възложителят е уточнил в какво се изразява заложеното изискване спрямо участниците, а именно: *„Участниците следва да представят прототип, чрез който визуализират и демонстрират разбирането си за системата. Възложителят не задължава участниците да представят функционален прототип на ИСУПО.”* С оглед на така заложеното изискване, доколкото представената информация от участниците на конкретните IP адреси може да бъде редактирана във всеки един момент, комисията взе решение, че с оглед законосъобразното провеждане на процедурата, както и с цел изключване възможността за недобросъвестни действия от страна на участниците, изразяващи се в промяна на част от техническите си предложения след изтичане срока на подаване на оферти, е редно да бъдат предприети действия по преглед и удостоверяване на съдържанието достъпно на IP адресите, посочени от съответните участници към датата на отваряне на офертите.

***За удостоверяване на горните действия е налице съставен Протокол от 28.02.2018 г., ведно с видеозаписи на съдържанието на всеки един от посочените IP адреси от участниците, които се явяват неразделна част от настоящия протокол и административното досие на обществената поръчка.***

Комисията пристъпи към проверка на представените технически предложения на допуснатите до този етап участници с оглед на това дали същите отговарят на предварително заложените изисквания на Възложителя.

### ***1. Техническо предложение представено от „Контракс” АД:***

Участникът е представил оферта, която съдържа техническо предложение (Образец № 2) съобразно изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, ведно със следните приложения към него:

- Приложение 1 – „Методика на тестване”;
- Приложение 2 – „Допълнителни функционалности”;



- Приложение 3 – „Документи по т.7” от образца на техническо предложение;
- Копие от сертификат за внедрена система за управление на сигурността на информацията, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 27001:2013 с обхват анализ, проектиране, разработване, внедряване, интеграция и поддръжка на приложен софтуер;
- Копие от сертификат за внедрена система за управление на ИТ услуги, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 20000-1:2011 с обхват проектиране, разработване и поддръжка на приложен и системен (базов) софтуер;
- Декларации образец № 3 и № 4.

След анализ на представеното техническо предложение и в изпълнение на посоченото в документацията за участие, комисията пристъпи към разглеждане и анализ на представеното техническо предложение по отношение на заложените условия за допустимост от страна на „Контракс” АД:

1. Участникът е изпълнил всички заложените условия и е представил всички изискуеми документи посочени в т.12 от Раздел II „Техническа спецификация” от документацията за участие. По отношение на заложеното изискване в т.12.1. участникът е представил домейн адрес, достъпен с потребителско име и парола, на който е належащ потребителски интерфейс, който обхваща всички функционалности, които са подробно описани в т. 7 от техническата спецификация. За доказване на съответствието на участникът с посоченото изискване комисията изготви видеозапис. Видно от видеозаписа комисията установи пълно съответствие с минималните изисквания на Възложителя съгласно техническите спецификации. Съответствието е установено във времеви интервал на видеозаписа от 0:22 до 1:12.

В хода на направената проверка Комисията установи, че на посочения от участника IP адрес <http://iitest.kontrax.bg/nij> в комбинация с потребителското име и парола е наличен прототип с посочените функционалности на ИСУПО, както и са представени всички изискуеми от Възложителя документи.

В резултат на горното, комисията РЕШИ:

Допуска участникът до оценка на техническото предложение на база заложените в методиката за оценка критерии за оценка:

**1. Показател П<sub>1</sub>**- Предлагани от участника допълнителни функционални възможности, надхвърлящи изискванията на Възложителя, включени в предложената цена максимален брой точки 50 т.:

Оценката по показателя се изчислява на база предложените от участника и описани допълнителни функционални възможности, както следва:

Предлагани от участника допълнителни функционални възможности, надхвърлящи изискванията на Възложителя, включени в предложената цена	Максимален брой точки 50т.
--	-------------------------------



При предложени 3 допълнителни функционалности	50т.
При предложени 2 допълнителни функционалности	25т.
При предложена 1 допълнителна функционалност	15т.
При предложение, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя, без да ги надгражда	2 т.

Под „функционалност” за целите на настоящата обществена поръчка Възложителят приема цялостно допълнение (модул) към разработения софтуер, което включва нови възможности за обработка/визуализиране/комуникиране на данни, свързани с процеса на планиране, организиране, провеждане и отчитане на обученията в НИП.

Участникът е предложил в Приложение № 2 **три** допълнителни функционалности – „Транскрипт”, „Форум” и „Бюджет на събитие”. При прочит и анализ на предложението комисията счита, че всъщност е налице предложение за **една** допълнителна функционалност – функционалността „Форум”, като мотивите за неприемане на останалите две са следните:

В своето предложение „Контракс” АД е описал функционалността „Транскрипт” по следния начин: *„Транскриптът (или още препис) е опис на взетите курсове и оценките, получени от потребителите по време на курса на обучение, както и придобитите степени и спецификации. Всеки потребител ще може да си генерира уникален линк за неговия транскрипт, а Системата генерира код за достъп. По този начин потребителят може сам да решава кой да има достъп до неговия транскрипт.”* Комисията счита, че тази функционалност покрива минималните изисквания на Възложителя съгласно „Техническата спецификация”, Раздел II, т. 7.1. „Функционални изисквания към системата”, подточка 8 за *„генериране от служителите на документи с информация по избрани шаблони, като списъци с участници по разнообразни филтри, сертификати за участие и др., вкл. справки и със запазване на история на предходни версии на генерираните документи, структурирани в подходящи раздели, с връзка към управлението на шаблони”*, поради което не намира същата за допълнителна, а за функционалност, която се явява задължителна за ИСУПО.

В своето предложение „Контракс” АД е описал функционалността „Бюджет на събитие” по следния начин: *„Чрез модулът „Бюджет на събитията” ще могат да се въвеждат основните пера и под-пера, които формират бюджета на дадено събитие, като отделните стойности се задават в различни валути и се въвеждат очакваният срок за плащане. По този начин модулът ще може да формира прогнози за парични потоци. Модулът ще поддържа и функционалност за въвеждане на реални разходи, на база на което ще може да се извърши анализ за толерансите при прогнозиране на бюджетите. Историческите данни ще позволяват по-прецизно планиране на финансовите ресурси, необходими за провеждане на събития.”* Комисията счита, че тази функционалност покрива минималните изисквания на Възложителя съгласно „Техническата спецификация”, Раздел II, т. 7.1. „Функционални изисквания към системата”, подточки 3 и 7 за





„разработване на програми на събитията, поддържащи часово разпределение на протичането на събитието със съответните теми на отделните сесии и позволяващи счетоводното отчитане на лекторските възнаграждения” и за „изчисляване размера на разходите за всеки участник и общо за събитие на база заложен в системата данни и критерии”, поради което не намира същата за допълнителна, а за функционалност, която се явява задължителна за ИСУПО.

Мотивирана от горното и след прилагане на методиката за оценка, доколкото участника е предложил една допълнителна функционалност, то същия получава **15 т.** по този показател.

С оглед на изложеното и съобразно разпоредбата на чл. 57, ал.1 от ППЗОП, комисията ще допусне участника „Контракс” АД до отваряне на ценовото му предложение.

## **2. Техническо предложение представено от „Сиела Норма” АД:**

Участникът е представил оферта, която съдържа техническо предложение (Образец № 2) съобразно изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, ведно със следните приложения към него:

- „Подход и методология за управление на проекта”, „Подход и методология за разработка на софтуер” и „Тестване – методология за създаване на тестови планове и тестови случаи” инкорпорирани в образца на техническо предложение.

- Като Приложение № 3 участникът е представил подход и методология за управление на проекта, обхващащ групи процеси и сфери на значение, управление на рисковете, управление на качеството и гаранционна поддръжка и ниво на техническо обслужване. Приложение № 3 обхваща и подход и методология за разработка на софтуер, включващ дейности като единен процес UP и подход „Обектно ориентирано програмиране”. Също така е представена организационна структура, както и индикативна работна програма (график), разработка на ИСУПО на НИП;

- „Документи по т.7” от образца на техническо предложение;
- Декларации образец № 3 и № 4.

В изпълнение на посоченото в документацията за участие, комисията пристъпи към разглеждане и анализ на представеното техническо предложение от страна на „Сиела Норма” АД по отношение на заложените условия за допустимост:

1. Участникът е представил IP адрес - <http://e-learning.ciela.net/isupo/>, на който чрез потребителско име и парола е представен достъп чрез три роли – админ, обучител и обучаем. Като прототип е представена работеща система, разработена за нуждите на МУ – Плевен. С оглед на предоставената възможност на комисията, доколкото участникът е представил функциониращ прототип, разработен за нуждите на друг Възложител, на



основание чл. 104, ал.5 от ЗОП с писмо с изх. № 38-02-1/20/20.04.2018г. бе изисквана уточняваща информация от „Сиела норма” АД относно представения прототип на системата. Разяснението, изискано от комисията, е по отношение на представения от участника прототип, чрез който се визуализира и демонстрира разбирането за системата и базовите ѝ възможности. Доколкото на посочения IP адрес е предоставен предишен проект на „Сиела норма” АД, то е определен срок от **5 (пет) календарни дни** от датата на получаване на искането, в който на участникът е предоставена възможност да представи уточняваща информация, изразяваща се в това кои от представените на посочения IP адрес и документирани в направения видеозапис (съгласно Протокол от 28.02.2018г.) функционалности съответстват на всяка от посочените от Възложителя в т. 7 от Техническата спецификация минимално изискуеми функционалности. С писмо с изх. № 38-02-1/20/20.04.2018г. бе определен и начинът на предоставяне на уточняващата информация, а именно във вида: време (хронометраж) от приложения клип и заявената функционалност. С писмо с вх. № 38-02-1/23/27.04.2018г. участникът е представил разяснение, в което е описано в коя минута/секунда от направения видео клип към коя от заложените минимални функционалности посочени в т. 7 отговарят.

След анализ на представеното техническо предложение, както и представените допълни разяснения от страна на участника, комисията взе следното решение:

*Участникът е представил работеща система като прототип, но същата не е съобразена със заложените изисквания от страна на Възложителя, а именно: „IP адрес, на който Възложителят може да оцени функционалностите на предложението от участника прототип на ИСУПО, като съобразно предоставени разяснения № 3 и 4 от 15.02.2018г., „Участниците следва да представят прототип, чрез който визуализират и демонстрират разбирането си за системата. Възложителят не задължава участниците да представят функционален прототип на ИСУПО. Представянето на прототипа е условие за допустимост до по-нататъшно участие. Преценката ще се извършва на база това дали прототипът представя минимално заложените функционалности в техническата спецификация, посочени в т. 7”.*

Видно от представеното от участника, същият е демонстрирал работоспособност на система, която няма връзка със заложените от Възложителя в т. 7 минимални функционалности. Въпреки предоставената възможност за представяне на уточняваща информация по отношение на представения от участника прототип, комисията не успя да установи съответствие на заложените в него функционалности с минимално заложените такива в документацията за участие от страна на Възложителя. Комисията счита, че заложеното изискване от страна на Възложителя не би следвало да затрудни някой от участниците. От друга страна, комисията счита, че идеята на Възложителя е всеки един от потенциалните изпълнители да вникне задълбочено в същността на задачата, доколкото информационната система за управление и провеждане на обученията в НИП е от съществено значение за ефективното функциониране на института. Неглижирането на така



заложеното изискване от страна на участника, изразяващо се в представяне на разработен проект за нуждите на друг Възложител, и непокриващо заложените в т. 7 минимално изискуеми функционалности, не доказва по категоричен начин покриването от участника на заложеното условие за допустимост.

С оглед на всичко изложено по-горе, комисията стигна до следния извод:

Предложеният прототип на информационната система от страна на „СИЕЛА НОРМА” АД не отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в т. 7 от техническата спецификация от документацията за участие и всички документи, явяващи се неразделна част от нея. Предложеният прототип не съответства на нуждите на Национален институт на правосъдието - липсват основни елементи от системата характерни за планиране, управление и отчитане на процеса на обучение в Института. Не изпълнява основната цел за изграждане на Информационна система за управление на процеса на обучение, а именно: разработване на интегрирана единна система за планиране и управление на дейностите и ресурсите в работата на служителите и ръководството на НИП, касаещи планиране, организиране, провеждане, анализиране и отчитане на събития (обучения), разработена в съответствие със съвременните стандарти за подобни системи, с цел електронизиране на обучителния процес и създаването на условия за провеждането му в безхартиена среда.

ВОДЕНА от горното, комисията РЕШИ:

Ще предложи на Възложителя участникът да бъде **отстранен** от участие в процедурата на основание **чл. 107, т.2, б. „а”** от ЗОП, поради представяне на **оферта, която е неподходяща по смисъла на т.25 от § 2 на Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, респективно не отговаряща на предварително заложените изисквания на Възложителя.**

### **3. Техническо предложение представено от участник „Ай ти Флайт” ЕООД.**

Участникът е представил оферта, която съдържа техническо предложение (Образец № 2) съобразно изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП, ведно със следните приложения към него:

- Приложение № 1 към Образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката.
- Декларации образец № 3 и № 4.
- Декларация за конфединцеиалност по чл. 102 от ЗОП.

Видно от представеното техническо предложение в т. 2 на страница 4 участникът е посочил IP адрес, на който Възложителят може да оцени функционалностите на





предложения от „Ай Ти Флайт” ЕООД прототип на ИСУПО. За оценка на тези функционалности са представени три тестови акаунта за потребител с различна функция – за администратор, за мениджър (лектор) и за студент.

На 28.02.2018 г., веднага след отваряне на офертите на участниците, комисията извърши проверка на посочените от всички участниците IP адреси. Целта на проверката, документирана с видео материал, който е отразен в протокол от 28.02.2018г., е да се установи дали участниците са се придържали точно към обявените от Възложителя условия (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) и да не се допуснат промени в офертата след законоустановения срок по чл. 101, ал. 7 от ЗОП, а именно срока за подаване на оферти (27.02.2018 г.).

В хода на направената проверка комисията установи, че на посочения от участника IP адрес <https://isupo.vb.its-hosting.eu> е наличен активен уеб сайт. След избиране на опцията „Вход” Комисията опита да влезе в системата с един от трите тестови акаунта.

Опитът за влизане с потребителско име **admin** е документиран на 0:20 до 0:40 на видео материала. Видно от същия, комисията не успя да влезе в системата, където според „Ай Ти Флайт” ЕООД комисията може да оцени функционалностите на ИСУПО, тъй като предоставените име и парола са невалидни.

Опитът за влизане с потребителско име **isupo\_lector** е документиран на 01:08 до 01:25 на видео материала. Видно от същия, комисията не успя да влезе в системата, където според „Ай Ти Флайт” ЕООД комисията може да оцени функционалностите на ИСУПО, тъй като предоставените име и парола са невалидни.

Опитът за влизане с потребителско име **isupo\_user** е документиран на 01:29 до 01:54 на видео материала. Видно от същия, комисията не успя да влезе в системата, където според „Ай Ти Флайт” ЕООД комисията може да оцени функционалностите на ИСУПО, тъй като предоставените име и парола са невалидни.

Видно от 0:46 до 01:05 от видео материала, комисията направи опит да открие активен линк към прототип на ИСУПО. Въпреки проверката на всички възможни линкове такъв прототип не беше намерен. Единственият възможен извод в случая е, че посочването на IP адрес, на който не е осигурен достъп до прототип на ИСУПО, следва да се приравни на липса на такъв.

С оглед на горното, доколкото в офертата на участника не е представен IP адрес, на който Възложителят може да оцени функционалностите на предложения от участника прототип на ИСУПО, комисията счита, че участник „Ай Ти Флайт” ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя заложи в „Техническата спецификация”, Раздел II, т. 12 от документацията за участие. Съгласно заложените условия в същата точка, предложението на участник, който не е спазил изискванията от т. 12 по-горе, няма да бъде разглеждано. От това следва, че участникът трябва да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата.

Водена от горното, комисията РЕШИ:

Ще предложи на Възложителя участникът да бъде **отстранен** от участие в процедурата на основание **чл. 107, т.2, б. „а”** от ЗОП, поради представяне на оферта, която е неподходяща по смисъла на т.25 от § 2 на Допълнителните разпоредби на



**Закона за обществените поръчки, респективно не отговаряща на предварително заложените в „Техническата спецификация”, Раздел II, т. 12 от документацията за участие изисквания на Възложителя.**

#### **4. Техническо предложение представено от участник „Индекс България” ООД**

Участникът е представил оферта, която съдържа техническо предложение (Образец № 2) съобразно изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, ведно със следните приложения към него:

- Предложен IP адрес;
- Предложение за план за управление и концепция за изработка на предложената система;
- Предложение за изпълнение на дейностите по изготвяне и извършване на тестове за приемане на системата в реална експлоатация, примерен план за приемни тестове;
- Предложение за изпълнение на дейностите по обучение на персонала на Възложителя, примерен план за провеждане на обученията;
- Предложение за архитектура на техническата инфраструктура, подход, средства и технологии, с които ще бъде реализирана, възможността за бъдещо разширение;
- Предложение за подход при внедряване на ИСУПО;
- Предложение за осъществяване на гаранционна и извънгаранционна поддръжка;
- График за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката;
- Декларации образец № 3 и № 4.

В изпълнение на посоченото в документацията за участие, комисията пристъпи към разглеждане и анализ на представеното техническо предложение по отношение на заложените условия за допустимост от страна на „Индекс - България” ООД:

1. Участникът е представил IP адрес - <https://demo.indexbg.bg/Odit>, <https://demo.indexbg.bg/PStructures>, <https://demo.indexbg.bg/turgove>, на които чрез потребителско име и парола е представен достъп до три разработени от участника системи за нуждите на Сметна палата, Народно събрание и система за следене на търгове. С оглед на предоставената възможност на комисията, доколкото участникът е представил функциониращ прототип, разработен за нуждите на друг Възложител, на основание чл. 104, ал.5 от ЗОП с писмо с изх. № 38-02-1/21/20.04.2018г. бе изискана уточняваща информация от „Индекс - България” ООД относно представения прототип на системата. Разяснението, изискано от комисията, е по отношение на представения от участника прототип, чрез който се визуализира и демонстрира разбирането за системата и базовите ѝ възможности. Доколкото на посочения IP адрес са предоставени предишни проекти на „Индекс - България” ООД, то е определен срок от **5 (пет) календарни дни** от датата на получаване на искането, в който на участника е предоставена възможност да представи уточняваща



информация, изразяваща се в това кои от представените на посочения IP адрес и документирани в направения видеозапис (съгласно Протокол от 28.02.2018г.) функционалности съответстват на всяка от посочените от Възложителя в т. 7 от Техническата спецификация минимално изискуеми функционалности. С писмо с изх. № 38-02-1/21/20.04.2018г. бе определен и начинът на предоставяне на уточняващата информация, а именно във вида: време (хронометраж) от приложения клип и заявената функционалност. С писмо с вх. № 38-02-1/22/27.04.2018 г. участникът е представил разяснение съгласно указанията на комисията, от което е видно в коя минута/секунда от направения видеозапис към коя от заложените минимални функционалности посочени в т. 7 отговарят.

След анализ на представеното техническо предложение, както и представените допълнителни разяснения от страна на участника, комисията взе следното решение:

Участникът е представил работеща система като прототип, но същата не е съобразена със заложените изисквания от страна на Възложителя, а именно: *„IP адрес, на който Възложителят може да оцени функционалностите на предложението от участника прототип на ИСУПО, като съобразно предоставени разяснения № 3 и 4 от 15.02.2018г., „Участниците следва да представят прототип, чрез който визуализират и демонстрират разбирането си за системата. Възложителят не задължава участниците да представят функционален прототип на ИСУПО. Представянето на прототипа е условие за допустимост до по-нататъшно участие. Преценката ще се извършва на база това дали прототипът представя минимално заложените функционалности в техническата спецификация, посочени в т.7”*.

Видно от представеното от участникът, същия е демонстрирал работоспособност на система, която няма връзка със заложените от Възложителя в т. 7 минимални функционалности. Въпреки предоставената възможност за представяне на уточняваща информация по отношение на представения от участника прототип, комисията не успя да установи съответствие на заложените в него функционалности с минимално заложените такива в документацията за участие от страна на Възложителя. Комисията счита, че заложеното изискване от страна на Възложителя не би следвало да затрудни някой от участниците. От друга страна, комисията счита, че идеята на Възложителят е всеки един от потенциалните изпълнители да вникне задълбочено в същността на задачата, доколкото информационната система за управление и провеждане на обученията в НИП е от съществено значение за ефективното функциониране на института. Неглижирането на така заложеното изискване от страна на участника, изразяващо се в представяне на разработени проекти за нуждите на други Възложители, и непокриващи заложените в т. 7 минимално изискуеми функционалности, не доказва по категоричен начин покриването от участника на заложеното условие за допустимост.

С оглед на всичко изложено по-горе, комисията стигна до следния извод:





Предложеният прототип на информационната система от страна на „Индекс България“ ООД не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 7 от техническата спецификация от документацията за участие и всички документи, явяващи се неразделна част от нея. Предложеният прототип не съответства на нуждите на Национален институт на правосъдието - липсват основни елементи от системата характерни за планиране, управление и отчитане на процеса на обучение в Института. Не изпълнява основната цел за изграждане на Информационна система за управление на процеса на обучение, а именно: разработване на интегрирана единна система за планиране и управление на дейностите и ресурсите в работата на служителите и ръководството на НИП, касаещи планиране, организиране, провеждане, анализиране и отчитане на събития (обучения), разработена в съответствие със съвременните стандарти за подобни системи, с цел електронизиране на обучителния процес и създаването на условия за провеждането му в безхартиена среда.

**ВОДЕНА от горното, комисията РЕШИ:**

Ще предложи на Възложителя участникът да бъде **отстранен** от участие в процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, поради представяне на **оферта, която е неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 на Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, респективно не отговаряща на предварително заложените изисквания на Възложителя.**

***В резултат на всичко гореизложено, комисията РЕШИ:***

1. Предлага на Възложителя, на основание чл. 107, т.1 от ЗОП участник „АСАП“ ЕООД да бъде **отстранен** от участие в процедурата, **поради представяне на оферта, която е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор, и чиято оферта се явява неподходяща по смисъла на т. 25 от § 2 на Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.**

2. Предлага на Възложителя, на основание чл. 107, т.2, буква „А“ от ЗОП да бъдат отстранени от по-нататъшно участие следните участници:

№ по ред	Участник	Входящ № и дата на получаване на офертата
1.	Сиела Норма АД	38-02-1/13/27.02.2018г.
2.	Ай ти Флайт ЕООД	38-02-1/14/27.02.2018г.
3.	Индекс – България ООД	38-02-1/15/27.02.2018г.



поради представяне на оферти, които са неподходящи по смисъла на т.25 от § 2 на Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, респективно не отговарят на предварително заложените изисквания на Възложителя.

3. Допуска до отваряне на ценовото предложение:

Участник „Контракс” АД, подал оферта за участие с вх. № 38-02-1/12/27.02.2018 г. с оценка по технически показател – 15 т.

Съобразно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовите предложения на участниците посочени в т. 2 по-горе няма да бъдат отваряни.

Комисията ще се събере на следващо открито заседание на 11.05.2018 г. от 11:00 часа за отваряне на ценовите предложения на „Контракс” АД. За провеждане на публичното заседание за отваряне на ценовите предложения ще бъде публикувано съобщение на Профила на купувача на възложителя.

Настоящият протокол е съставен на 03.05.2018 г. в 14:00 ч., в един екземпляр, състои се от 34 (тридесет и четири) страници, отразява проведени заседания на комисията на 19.04.2018 г., 20.04.2018 г., 23.04.2018 г., 24.04.2018 г., 27.04.2018 г. и 03.05.2018 г. и е подписан единодушно от всички членове на комисията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:**

Росица Колева-Стоименова.....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Стоянка Нетовска .....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

2. Димитър Митев .....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

3. Преслав Пейков .....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

4. Иво Темелков .....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

5. Еди Чакъров .....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

6. Красимир Трифонов .....

Заличено (чл. 2 ЗЗЛД)

**Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.**