



ПРОТОКОЛ № 3

От заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-00-51/04.12.2018 г. на Възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез пряко договаряне с предмет: „Предпечатна подготовка и отпечатване на материали за нуждите на НИП в две обособени позиции, както следва: **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 (ОП № 1)** с предмет: Предпечатна подготовка и издаване в електронен и печатен формат на самообучителни ресурси (наръчници, ръководства, помагала), в изпълнение на дейност 4 „Създаване на самообучителни ресурси - наръчници и помагала, подпомагащи магистратите и служителите в съдебната администрация в развиването на компетентности и умения” по проект "Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП" по Процедура BG05SFOP001-3.002 по ОПДУ, договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01, и **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 (ОП № 2)** с предмет: „Предпечатна подготовка, дизайн, отпечатване на книжно тяло и корица и доставка на юбилейна книга на Националния институт на правосъдието (НИП)”, финансирано от бюджета на НИП”, открита с Решение № 38-02-7/13.11.2018 г. и публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки с № 00102-2018-0006.

На 19.12.2018 г. в 10:30 часа в 42 зала на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, комисия в състав:

Председател: Маргарита Николова – началник отдел „Юрисконсулти”;

Членове: 1. Росица Колева-Стоименова – главен експерт-юрисконсулт в отдел „Юрисконсулти”;

2. Стоянка Нетовска – главен експерт-счетоводител в дирекция „Финанси, бюджет и стопански дейности”;

3. Елена Рускова - програмен ръководител в дирекция „Текущо обучение и международен обмен на магистрати”;

4. Деспина Георгиева - Ковачева – главен – експерт - счетоводител в дирекция „Финанси, бюджет и стопански дейности”;

проведе закрито заседание за определяне на комплексните оценки на участвалите в договарянето участници и постигнатите договорености. Преговорите с поканените участници бяха проведени на 19.12.2018 г., като резултатите от тях са обективирани в отделни протоколи, подписани от членовете на комисията и присъстващите представители на участниците.

В резултат на постигнатите договорености, комисията пристъпи към проверка за наличие на обстоятелствата по чл.72 от ЗОП. След като установи, че в настоящата



процедура не е налице основание за прилагане на разпоредбата на чл.72 от ЗОП, доколкото до етапа на преговорите са допуснати двама участника, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на всеки един от допуснатите участници.

Съгласно методиката за оценка, утвърдена от Възложителя, критерия за възлагане е оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на подпоказатели относно организационната и техническа компетентност, както и технически параметри, свързани с предмета на обществената поръчка и срока на изпълнение, при максимална стойност на комплексната оценка от 100 точки. Формулата, по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник, е:

$$КО = П1 + П2,$$

където:

- П1 е показател - „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“; с тежест 60 точки в комплексната оценка
- П2 е показател - „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ с тежест 40 точки в комплексната оценка.

Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“

Оценката по показател П1– „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения.

На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

1. Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ — максимална стойност – 60 точки.

Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката е необходимо да съдържа следните части, които ще подлежат на оценка по съответстващите им подпоказатели:

Подпоказатели, съответстващи на изискуемите от възложителя части от техническото предложение	
I. Организация и професионална компетентност на експертите	до 30 т.
II. Предложение за изпълнение на договора от предмета на поръчката с необходимото качество и съобразно техническите спецификации (Технически параметри и срок за изпълнение)	до 30 т.



**ПОДПОКАЗАТЕЛ I. „Организация и професионална компетентност на персонала”
(изискуемите експерти)**

Максимален брой точки – 30 точки.

В рамките на подпоказателя се съдържат два основни компонента, които съвкупно формират оценката по този подпоказател. Те са:

A). Организация на персонала (с подкомпоненти A-1, A-2 и A-3)

Компонент А - Организация		
Предложение на участник:	Наличие на предложение	Точки
A-1. Базово предложение за организация на персонала (експертите) – експертите, предложени от участника	X	1
A-2. Първо предимство с посочване на разпределението на ролите на всеки от експертите в организацията и връзките между тях при изпълнение на дейностите от обществената поръчка по изготвяне на дизайна, визуализирането и отпечатването на самообучителните ресурси (наръчници, ръководства, помагала) (надграждане)	X	9
A-3. Второ предимство с представяне на план за управление на рисковете, който съдържа анализ на минимално идентифицираните рискове, но не само тях и предложения за тяхното предотвратяване и за ограничаване на ефекта им (надграждане)	X	10
Максимален брой точки		20

По отношение на подкомпонент A-1. Базово предложение за организация на персонала (експертите):

По първия основен компонент предложението следва да съдържа организация на



персонала (експертите)(организационни мерки), която ръководителят на екипа (както и в приложимите случаи съобразно спецификата на задачите и други изискуеми от възложителя експерти, посочени изчерпателно по-долу) ще приложи при изпълнение работите/дейностите/услугите в обхвата на поръчката. Организацията на експертите отразява конкретни задачи, функции и отговорности (т.е. роля в организацията), които всеки един от експертите изпълнява. При посочването им следва да се отчетат характерните специфики на обхвата на поръчката. Базово изискване е да се предложат задачи, функции и отговорности на експертите, което да е общо за цялата поръчка, без да се отчита съдържанието на конкретните дейности, посочени в техническите спецификации на съответната обособена позиция.

По отношение на подкомпонент А-2. Първо предимство с посочване на ролята на всеки от експертите в организацията и връзките между тях при изпълнение на дейностите (надграждане):

Първо предимство (надграждане) ще се счита обстоятелството, че освен ролята на ръководителя и на всеки един от експертите в организацията, е изведена връзка между всяка една от отделните основни дейности, посочени в техническата спецификация и съответното предложение за изпълнение на задачи, функции и отговорности на всеки един от експертите. Акцентът трябва да е върху последните, включително тяхната свързаност и последователност, а не изпълнението на дейностите като такива от страна на бъдещия изпълнител.

По отношение на подкомпонент А-3. Второ предимство с представяне на план за управление на рисковете, който съдържа анализ на минимално идентифицираните рискове(примерно и неизчерпателно изброени по-долу) и предложения за тяхното предотвратяване и за ограничаване на ефекта им (надграждане) :

За второ предимство на съответното предложение ще се счита обстоятелството, че изпълнителят е отчетел всеки от минимално определените рискове, част от които са посочени по-долу, но не само тях, като е направил конкретни предложения за предотвратяване и за ограничаване на ефекта на всеки един от рисковете. Минимално определените рискове обхващат: риск от забава/неспазване на предложения и залегнал в договора за изпълнение на поръчката срок; възникване на технологични проблеми, затруднения при изпълнение на поръчката (напр. повреда в машина/и, оборудване и др. под.); възникване на непредвидени обстоятелства, които застрашават качествено изпълнение на поръчката (напр. липса/недоставяне на консуматив и др. под.) за изпълнение на поръчката; невъзможност на предложен/и експерт/и да изпълняват качествено и в срок възложените задачи, свързани с предмета на поръчката - дизайна, визуализиране и отпечатване на самообучителни ресурси (наръчници, ръководства, помагала) по обособена позиция № 1, съответно на юбилейната книга по обособена позиция № 2, и свързаните с тях дейности. Участникът следва да е представил конкретни предложения и мерки, чрез които да предотврати идентифицираните рискове, а в случай на настъпването на някои от тях – да предложи мерки и дейности, чрез които да ограничи техния ефект с цел изпълнение на поръчката съгласно изискванията на възложителя.



Б). Професионална компетентност на персонала:

Оценката на този подпоказател ще се формира съвкупно от предложението на всеки участник, касаещо предложения от него експертен състав.

По отношение на компонент Б)

Изисквания към специфичен професионален опит (брой услуги, в които всеки един от експертите от екипа на участника са взели участие) :

№	Експерт	Специфичен професионален опит	
		Минимален брой услуги, в които всеки един от експертите от екипа на участника са взели участие	Оптимален брой услуги, в които всеки един от експертите от екипа на участника са взели участие
1.	- Ръководител на екип, с висше образование образователно-квалификационна степен „магистър”;	3	4 и над 4
2.	- Експерт – предпечатна подготовка – с висше образование образователно-квалификационна степен „магистър”;	2	3 и над 3
3.	- Координатор – без изискване образователно-квалификационна степен, т.е. допустимо е всякаква степен, но не по-ниска от средно образование.		
4.	- Експерт – коректор – с образователна степен – висше образование, образователно-		



	квалификационна степен „магистър“ в област „Българска филология“ или еквивалентна;		
5.	- Експерт – логистично осигуряване на дейностите, без специфично изискване за образователно-квалификационна степен, т.е. допустимо е всякаква степен, но не по-ниска от средно образование;		

Забележка: Не е допустимо експертите да са по-малко от изискуемите 5 такива.

Забележка: Разходите за вознагражденията на експертите са за сметка на изпълнителя на обществената поръчка.

Важно!!! За доказване на професионална компетентност на експертите, подлежащи на оценка, следва да се представят документи, удостоверяващи образованието, квалификацията и специфичния опит (референции/препоръки и/или удостоверения, и/или приемо-предавателни протоколи, и/или еквивалентни документи) на всеки един от посочените експерти.

Важно!!! Избраният за изпълнител участник може да предлага на възложителя замяна на посочен в офертата експерт съобразно проекта на договора и съответно окончателния договор, подписан въз основа на проекта и на офертата, само ако предложеният нов експерт покрива същите изисквания за професионален опит, на база на които е възложена поръчката или притежава по-добри такива.

Метод за определяне на оценката по компонент Б :

Компонент Б – Професионална компетентност		
Предложение на участник	Наличие на предложение	Точки
Б-1. Минимален брой услуги, в които всеки един от експертите от екипа на участника са взели участие	X	X 1
Б-2. Оптимален и превишаващ оптималния брой услуги, в които	X	X 2



всеки един от експертите от екипа на участника са взели участие		
Максимален брой точки		10

Метод на формиране на оценката по ПОДПОКАЗАТЕЛ I. Организация и професионална компетентност на персонала

Оценката по компонент А се формира на база наличието на предложение на участник. Участникът представя предложение по компонент А, като бива оценяван от помощния орган на възложителя – оценителната комисия, на база експертно мотивирана оценка, съобразно съответствие с представеното от него предложение и посочените в подкомпонентите предимства,

Оценката по компонент Б отразява съответствието на експерт от екипа на участника с изискванията за професионална компетентност. Всеки експерт се оценява индивидуално с 1 или 2 точки, като крайната оценка се формира от сбора на всички пет оценки за всеки един от петте експерта.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- ✓ Липсва предложение относно подпоказателя;
- ✓ Предложението относно подпоказателя не отговаря на предварително обявените условия на поръчката;
- ✓ Специфичният професионален опит и/или изискването относно образованието на даден експерт е под минималния/не отговаря на изискуемото образование съобразно посоченото в т. Б по-горе.

ПОДПОКАЗАТЕЛ II. „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“.

Максимален брой точки – 30 точки.

В рамките на подпоказателя се съдържат два основни компонента, които съвкупно формират оценката по този подпоказател. Те са:

- А). Технически параметри, с тежест 20 т. в комплексната оценка;**
- Б). Срок за изпълнение, с тежест 10 т. в комплексната оценка;**

Точките по Подпоказател II - „Технически параметри и срок за изпълнение“, в частност компонент А „Технически параметри“, ще бъдат присъждани от помощния орган на възложителя – оценителната комисия, на база експертно мотивирана оценка.



С настоящата методика възложителят задължава оценителната комисия, когато поставя точки по подпоказателя съобразно таблицата и разясненията по-долу, да посочи мотивите си в протокола от своята работата, за да подлежи последната на последващ контрол, както от страна на възложителя, така и от страна на всяко лице и/или орган, и/или организация, имащо право да извършва проверка на процедурата.

Точките по компонент „Б” – Срок за изпълнение на поръчката ще бъдат присъждани на база математическа формула, посочена по-долу.

Метод на формиране на оценката

Оценката по настоящия подпоказател се формира от сбора на точките по компоненти А и Б. Максималния брой точки по подпоказател II е 30 точки.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- ✓ Липсва предложение относно подпоказателя;
- ✓ Предложението относно подпоказателя не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Относно компонент А „Технически параметри”

Максимален брой точки – 20 точки.

Технически параметри				
Предложение на участник			Наличие на предложение	Точки
А-1.	Предложението на участника отговаря на минималните изисквания на възложителя	на	X	2
А-2.	Предложението на участника надгражда минималните изисквания относно печатните материали – корица: пълноцветен печат, двустранен 4+4	на	X	5
А-3.	Предложението на участника надгражда минималните изисквания относно печатните материали – тяло, пълноцветен печат (4+4)	на	X	6
А-4.	Предложението на участника надгражда с това, че участникът с офертата си е онагледил чрез качествени	на	X	7



примерни образци всички предложени решения		
Максимален брой точки		20

Под „**примерен образец**” се разбира прототип, базов проект за дизайн, който не представлява мостра по смисъла на чл. 52, ал. 5 от ЗОП. Образецът следва да убеди възложителя, че участникът има конкретна визия за изготвяне на самообучителните ресурси, която отговаря на заложените в техническите спецификации параметри. Образецът може да бъде представен под формата на снимков материал или в дигитален формат, за чието отваряне не се изисква специализиран софтуер (такъв формат е примерно .pdf, .jpg, .bmp и др.).

Изброените по-горе в таблица предложения по отношение на подкомпоненти А-2-А-4 не са задължителни. Те следва да бъдат направени според волята и възможностите на участника.

Непредставяне на предложение по отношение на тях няма да доведе до отстраняване на участника от процедурата по възлагане на обществената поръчка по съответната обособена позиция.

Оценка се поставя отделно за всяко налично предложение, като максимален брой точки се присъждат на този участник/участници, представил/представили предложение и за петте подкомпонента.

Относно компонент Б – Срок за изпълнение:

2. **Оценката по компонент Б - „Предложен срок за изпълнение на поръчката“ се формира, като минималният предложен срок за изпълнение на поръчката се раздели на срока за изпълнение на поръчката, предложен от участника, и полученото се умножи по 10 точки.**

Под „**минимален предложен срок за изпълнение на поръчката**” се разбира най-краткият предложен срок от участник, допуснат до участие и класиране;

Под „**срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника**” се разбира срокът, предложен от съответния участник, съгласно предложението му за изпълнение на поръчката.

Предложението относно срока за изпълнение на поръчката се оценява с оценка по компонент Б, която се формира при спазване на следната формула (мерната единица е календарни дни):

Минимален предложен срок

$$B = \frac{\text{Предлаган срок}}{\text{Минимален предложен срок}} \times 10$$

Предлаган срок

Важно! Минималният реален срок за изпълнение на поръчката според възложителя е, както следва:



1. За Обособена позиция № 1 – минимум 120 календарни дни, но не по-късно от 30.06.2019 г., т.е. срока за изпълнение на проекта, освен в случаите, в които срокът на изпълнение на проекта бъде удължен.

* Предложения, които са по-кратки от 120 календарни дни за ОП № 1 ще бъдат предложени за отстраняване от процедурата.

2. За Обособена позиция № 2 – минимум 45 календарни дни, съобразно факта, че услугата следва да бъде изпълнена не по-късно от - 10.04.2019 г.

* Предложения, които са по-кратки от 45 календарни дни за ОП № 2 ще бъдат предложени за отстраняване от процедурата.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката следва да бъде цяло число!

3. Начин за определяне на оценката по показател П2 – „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“

Тежест на показателя в комплексната оценка – 40 точки.

Преди извършване на финансовата оценка, ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Точките относно ценовите предложения на участника се изчислява поотделно по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална цена}}{\text{Предложена цена от участника}} \times 40$$

Максималният брой точки, които даден участник може да получи при оценка на ценовото предложение е 40 точки.

Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените условия в документацията, утвърдена от възложителя.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексните оценки на участниците, съобразно представените технически предложения и постигнатите договорености в резултат на проведените преговори на 19.12.2018 г. в частта по отношение на Обособена позиция № 1.

I. Оферта, подадена от ЕТ „Проф. Петко Венедиков – Теодора Венедикова”.

На свое заседание, комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително заложените изисквания от страна на Възложителя, поради което са налице предпоставките за пристъпване към изчисляване на оценките по техническия показател, като се вземат предвид и постигнатите договорености по време на преговорите.



Изчисляване на оценката по показател П1 „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“, с тежест 60 точки в комплексната оценка.

1. Подпоказател „Организация и професионална компетентност на персонала” (изискуемите експерти) при максимална оценка от 30 т.

А). Организация на персонала (с подкомпоненти А-1, А-2 и А-3).

В техническото си предложение, участникът **ЕТ „Проф. Петко Венедиков – Теодора Венедикова”** е представил **Приложение № 1 към техническо задание, представляващо „Организация на персонала”**.

След анализ на същото, комисията установи:

В представената „Организация на персонала”, участникът е представил структурата на персонала, йерархичната подчиненост в графичен вид, както и взаимовръзките между членовете на екипа. Посочени са функциите, ролите и отговорностите на всеки член от екипа за изпълнение на поръчката. Обособена е отделна точка, обективираща начина на осъществяване на комуникацията с възложителя, системата за вътрешен контрол, очаквания резултат, докладването (въстъпителен доклад, междинни доклади и окончателен доклад), както и последващото одобряване на докладите.

В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил базово предложение за организация на персонала, доколкото същото включва задачи, функции и отговорности на експертите, което да е общо за цялата поръчка, без да бъде отчитено съдържанието на конкретните дейности, посочени в техническите спецификации. Участникът не е представил и не е отговорил на заложените изисквания за надграждане на техническото предложение в частта по отношение на подпоказател „Организация на персонала”, т.е. липсва предложение по отношение на подкомпонент А-2. Първо предимство с посочване на ролята на всеки от експертите в организацията и връзките между тях при изпълнение на дейностите (надграждане) и по отношение на подкомпонент А-3. Второ предимство с представяне на план за управление на рисковете, който съдържа анализ на минимално идентифицираните рискове(примерно и неизчерпателно изброени по-долу) и предложения за тяхното предотвратяване и за ограничаване на ефекта им (надграждане).

Поради изложеното по-горе, комисията счита, че участникът е представил базово предложение за организация на персонала (експертите), за което прилагайки утвърдената методика за оценка следва да бъдат присъдени 1 точка по този подпоказател.

Б). Професионална компетентност на персонала.

В техническото си предложение, участникът е посочил, че за изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва следните експерти:

- **Ръководител на екип**, с висше образование образователно-квалификационна степен „магистър”, за което е представена диплома за завършено висше образование на Гергана Мирчева.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:



Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за ръководител на екип, които удостоверяват участието му в осем броя услуги като ръководител на екип;

- **Експерт – предпечатна подготовка** – с висше образование образователно-квалификационна степен „магистър”, за което е представена диплома за завършено висше образование на Бойко Марков.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:

Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за експерт – предпечатна подготовка, които удостоверяват участието му в пет броя услуги като експерт – предпечатна подготовка.

- **Координатор** – без изискване образователно-квалификационна степен, т.е. допустимо е всякаква степен, но не по-ниска от средно образование – за което е представена диплома на Теодора Венедикова.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:

Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за координатор, които удостоверяват участието му в пет броя услуги като координатор.

- **Експерт – коректор**, с образователна степен – висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър” в област „Българска филология” или еквивалентна, за което е представена диплома за завършено висше образование на Милко Стоянов.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:

Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за експерт-коректор, които удостоверяват участието му в осем броя услуги в качеството му на експерт – коректор;

- **Експерт – логистично осигуряване на дейностите**, без специфично изискване за образователно-квалификационна степен, т.е. допустимо е всякаква степен, но не по-ниска от средно образование, за което е представена диплома за завършено средно образование на Моника Куманска.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:

Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за експерт-логистично осигуряване, които удостоверяват участието му в пет броя услуги в качеството му на експерт – логистично осигуряване.

Поради изложеното по-горе, комисията счита, че участникът е направил предложение за осигуряване на експерти, които отговарят на изискванията на възложителя, както и притежават специфичен професионален опит, който е оптимален и превишаващ оптималния брой услуги, в които всеки един от експертите



от екипа на участника следва да са взели участие, поради което на участникът следва да се присъдят максималния брой точки по компонент Б в размер на 10 т.

2. Подпоказател „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – при максимална оценка от 30 т.

А) Компонент „Технически параметри”, с тежест 20 т. в комплексната оценка

Оценката се извършва на база заложените в утвърдената методика за оценка критерии за оценка:

Технически параметри		
Предложение на участник	Наличие на предложение/предложение на участника	Точки
А-1. Предложението на участника отговаря на минималните изисквания на възложителя	Предложението на участника отговаря на минималните изисквания, заложените от възложителя в техническата спецификация. Видно от представените таблици, обективиращи предложението на участникът по отношение на техническите параметри на изданията, същите покриват заложените минимални изисквания от страна на възложителя, но не е налице предложение, с което да ги надграждат.	2
А-2. Предложението на участника надгражда минималните изисквания относно печатните материали – корица: пълноцветен печат, двустранен 4+4	Участникът е направил следното предложение: пълноцветен печат, двустранен 4+0	0
А-3. Предложението на участника надгражда минималните изисквания относно печатните материали – тяло, пълноцветен печат (4+4)	Участникът е направил следното предложение: Тяло 1+1	0
А-4. Предложението на участника надгражда с това, че участникът с офертата си е онагледил чрез качествени	Не са налице представени образци	0



примерни образци предложени решения	всички		
брой точки			2

В резултат на горното, и съобразно направените предложения, участникът получава оценка по подпоказател А). **Технически параметри 2 точки.**

Б) Компонент Б „Предложен срок за изпълнение на поръчката“ с тежест 10 т. в комплексната оценка.

В техническото си предложение участникът е предложил срок за изпълнение на обществената поръчка в рамките на 180 календарни дни. По време на преговорите, представителят на участника предложи срок за изпълнение на обществената поръчка в размер на 179 календарни дни.

В тази връзка, комисията пристъпи към изчисляване на точките по този показател, отчитайки предложението на втория участник в процедурата – „Сиби” ООД, предложил срок за изпълнение на поръчката в размер на 170 календарни дни.

Предложението относно срока за изпълнение на поръчката се оценява с оценка по компонент Б, която се формира при спазване на следната формула (мерната единица е календарни дни):

Минимален предложен срок

$$B = \frac{\text{Предлаган срок}}{179} \times 10 = \frac{170}{179} \times 10 = 9.50 \text{ т.}$$

В резултат на извършения мотивиран анализ на техническото предложение на участника, проведените преговори и направените изчисления, участник ЕТ „Проф. Петко Венедиков – Теодора Венедикова” получава по показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ следните точки:

Присъдени точки на ЕТ „Проф. Петко Венедиков – Теодора Венедикова”	
Подпоказатели, съответстващи на изискуемите от възложителя части от техническото предложение	Общ брой точки
I. Организация и професионална компетентност на експертите, включващ следните компоненти: 1. Организация на персонала (с подкомпоненти А-1, А-2 и А-3) – 1 точка; 2. Професионална компетентност на персонала – 10 т.	11 т.



II. Предложение за изпълнение на договора от предмета на поръчката с необходимото качество и съобразно техническите спецификации (Технически параметри и срок за изпълнение), включващо следните компоненти: 1. Технически параметри – 2 т. ; 2. Срок за изпълнение – 9.50 т.	11.50 т.
Общ брой точки по показател П1	22.50 т.

След изчисляване на точките по показател П1, комисията пристъпи към изчисляване на точките по показател П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“, имащ тежест 40 точки в комплексната оценка.

В представеното ценово предложение, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в частта ѝ за Обособена позиция № 1 в размер на 99 220.00 лв. без ДДС. По време на проведените преговори, не бяха достигнати договорености между страните за намаляване на първоначално предложената цена, в резултат на което оценката по показател П2 следва да бъде изчислена на база предложената цена в размер 99 220.00 лв. без ДДС.

В тази връзка, комисията пристъпи към изчисляване на точките по този показател, отчитайки предложението на втория участник в процедурата – „Сиби” ООД, предложил цена за изпълнение на поръчката след провеждане на преговорите в размер на 95 900.00 лв. без ДДС.

$$P2 = \frac{\text{Предложена минимална цена}}{\text{Предложена цена от участника}} \times 40 = \frac{95\,900.00}{99\,220.00} \times 40 = 38.66 \text{ т.}$$

Участник ЕТ „Проф. Петко Венедиков – Теодора Венедикова” получава оценка по показател П2 – 38.66 т.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на участник ЕТ „Проф. Петко Венедиков – Теодора Венедикова”:

$$KO = P1 + P2 = 22.50 + 38.66 = 61.16 \text{ т.}$$

II. Оферта, подадена от „Сиби” ООД.

На свое заседание, комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително заложените изисквания от страна на Възложителя, поради което



са налице предпоставките за пристъпване към изчисляване на оценките по техническия показател, като се вземат предвид и постигнатите договорености по време на преговорите.

Изчисляване на оценката по показател П1 „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“, с тежест 60 точки в комплексната оценка.

1. Подпоказател „Организация и професионална компетентност на персонала” (изискуемите експерти) при максимална оценка от 30 т.

А). Организация на персонала (с подкомпоненти А-1, А-2 и А-3).

В техническото си предложение, участникът „СибИ” ООД е представил **Приложение № 1 към техническо задание, представляващо „Организация на персонала”.**

След анализ на същото, комисията установи:

В представената „Организация на персонала”, участникът е представил, както следва:

1. Принципи и методи за управление и контрол при книгоиздаването, което обхваща анализ на участника свързан с етапите на изпълнение на книгоиздаването – от планирането на предпечатната подготовка до изпълнението на печата, както и контролиране на процеса, спазване на графика за изпълнение, осигуряване на необходимите ресурси, наблюдение на процесите, ефективно следене на всички фази на предпечатната подготовка и издаването на материалите в електронен и печатен вариант; Обхванати са методите на управление – организационни, икономически, социално-психологически. Направена е взаимовръзка между организационната структура и приложимите политики и практики по управление на човешките ресурси, компетентността на персонала. Обърнато е внимание на управлението на риска, контролните дейности, които се прилагат, дейностите по информация и комуникация и мониторинга на дейността.

2. Организация на човешките ресурси/ключовия екип, което представя логическите връзки между управленските нива и функционалните области, целящи постигане на най-ефективно постигане целите на организацията. Участникът е направил анализ на различните видове организационни структури – линейна, функционална и линейно-функционална, като е изложил подробно техните предимства и недостатъци. За изпълнение на настоящата обществена поръчка от страна на участника е избрана линейно-функционалната структура като е обосновано нейното приложение и предимства пред останалите два типа структури.

3. Експертен опит на всеки експерт със съответните му задължения, за което са приложени доказателства за наличието му.

4. Таблица, посочваща обособени задачи и отговорности на всеки експерт и тяхната взаимовръзка. Участникът е представил експертен профил на всеки от предложените експерти, като в представената таблица са подробно описани опита на конкретния експерт, както и основните отговорности и задачи, специфични за всеки един от експертите. Към техническото предложение е представена и таблица, посочваща обособени задачи и отговорности на всеки един от експертите и тяхната взаимовръзка. Същата включва разпределение на дейностите при изпълнение на предмета на обществената поръчка в тяхната последователност, както и посочване на конкретната роля на всеки един от



експертите в екипа. Посочена е и взаимовръзката между отделните експерти при изпълнение на всяка една от дейностите.

5. Разпределение на ролите на всеки от експертите в организацията и връзките между тях при изпълнение на дейностите. В своето техническо предложение участникът в графичен вид и съпътстващо писмено изложение е посочил разпределението на ролите на всеки един от експертите.

6. План за управление на рисковете, като същия включва:

6.1. Стратегия за управление на рисковете – участникът е заложил в техническото си предложение изготвяне на стратегия за управление на риска. По отношение на всеки един от експертите ще е вменено задължение за изготвяне на собствен риск регистър, в който съответният експерт да идентифицира, оцени, анализира, документира и реагира на рисковете, които е възможно да възникнат при изпълнение на конкретните му заложи задачи. Към техническото предложение са представени видове реакции на риска, образец на риск регистъра, който ще бъде изготвян от всеки един от експертите, както и процедурни правила, които ще се спазват при управление на рисковете. Предложени са мерки за предотвратяване настъпване на рисковете и мерки за минимизиране на последиците при евентуално настъпване на даден риск.

6.2. Потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и стратегия за управление на рисковете. Дефинирани от Възложителя рискове. В техническото си предложение, т.3.3 от Приложение № 1, участникът е анализирал идентифицираните от Възложителя рискове, формите им на проявление и мерките за тяхното предотвратяване.

6.3. Неидентифицирани от Възложителя рискове и допускания за успешното изпълнение на договора. Участникът е посочил възможните рискове, които биха могли да възникнат при изпълнение на обществената поръчка, които не са идентифицирани от Възложителя като възможни. В т. 3.4. от Приложение № 1 са посочени общо пет възможни риска, като за всеки един от тях е направен анализ, оценка на риска, както и стратегия за неговото управление.

В резултат на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът е представил предложение за организация на персонала, която покрива минимално заложените изисквания на възложителя и надгражда същите, съобразно посочените в методиката за оценка две предимства. Участникът не само е посочил ролята на ръководителя и на всеки един от експертите в организацията, но е извел и връзка между всяка една от отделните основни дейности, посочени в техническата спецификация и съответното предложение за изпълнение на задачи, функции и отговорности на всеки един от експертите. Акцентът е върху последните, включително тяхната свързаност и последователност.

Също така, участникът е отчетел всеки от минимално определените рискове, посочени от Възложителя, като е направил конкретни предложения за предотвратяване и за ограничаване на ефекта на всеки един от рисковете. Участникът е представил конкретни предложения и мерки, чрез които да предотврати идентифицираните рискове, а в случай на настъпването на някои от тях – е предложил мерки и дейности, чрез които ще ограничи техния ефект с цел изпълнение на поръчката съгласно изискванията на възложителя. В допълнение, участникът е представил и анализ на неидентифицирани от страна на



възложителя рисковане, които е възможно да настъпят по време на изпълнение на обществената поръчка.

Поради изложеното по-горе, комисията счита, че участникът е представил предложение за организация на персонала (експертите), за което прилагайки утвърдената методика за оценка следва да бъдат присъдени 20 точка по този подпоказател.

Б). Професионална компетентност на персонала.

В техническото си предложение, участникът е посочил, че за изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва следните експерти:

- **Ръководител на екип**, с висше образование образователно-квалификационна степен „магистър”, за което е представена диплома за завършено висше юридическо образование на Наталия Гуджева.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:

Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за ръководител на екип, които удостоверяват участието му в четири броя услуги като ръководител на екип;

- **Експерт – предпечатна подготовка** – с висше образование образователно-квалификационна степен „магистър”, за което е представена диплома за завършено висше образование на Мария Цанова.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:

Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за експерт – предпечатна подготовка, които удостоверяват участието му в седем броя услуги като експерт – предпечатна подготовка.

- **Координатор** – без изискване образователно-квалификационна степен, т.е. допустимо е всякаква степен, но не по-ниска от средно образование – за което е представена диплома на Здравка Тенева.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:

Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за координатор, които удостоверяват участието му в три броя услуги като координатор.

- **Експерт – коректор**, с образователна степен – висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър” в област „Българска филология” или еквивалентна, за което е представена диплома за завършено висше образование на Галя Говедарска.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:



Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за експерт-коректор, които удостоверяват участието му в четири броя услуги в качеството ѝ на експерт – коректор;

- Експерт – логистично осигуряване на дейностите, без специфично изискване за образователно-квалификационна степен, т.е. допустимо е всякаква степен, но не по-ниска от средно образование, за което е представена диплома за завършено висше образование на Светлана Ташева.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:

Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за експерт-логистично осигуряване, които удостоверяват участието му в три броя услуги в качеството му на експерт – логистично осигуряване.

Поради изложеното по-горе, комисията счита, че участникът е направил предложение за осигуряване на експерти, които отговарят на изискванията на възложителя, както и притежават специфичен професионален опит, който е оптимален и превишаващ оптималния брой услуги, в които всеки един от експертите от екипа на участника следва да са взели участие, поради което на участникът следва да се присъдят максималния брой точки по компонент Б в размер на 10 т.

2. Подпоказател „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – при максимална оценка от 30 т.

А) Компонент „Технически параметри”, с тежест 20 т. в комплексната оценка

Оценката се извършва на база заложените в утвърдената методика за оценка критерии за оценка:

Технически параметри		
Предложение на участник	Наличие на предложение/предложение на участника	Точки
А-1. Предложението на участника отговаря на минималните изисквания на възложителя	Предложението на участника отговаря на минималните изисквания, заложи от възложителя в техническата спецификация. Видно от представените таблици, обективиращи предложението на участникът по отношение на техническите параметри на изданията, същите покриват и надграждат заложените минимални изисквания от	2



	страна на възложителя.	
А-2. Предложението на участника надгражда минималните изисквания относно печатните материали – корица: пълноцветен печат, двустранен 4+4	Участникът е направил предложение за всички издания: пълноцветен печат, двустранен 4+4	5
А-3. Предложението на участника надгражда минималните изисквания относно печатните материали – тяло, пълноцветен печат (4+4)	Участникът не е предложил надграждащо предложение. Тяло 1+1	0
А-4. Предложението на участника надгражда с това, че участникът с офертата си е онагледил чрез качествени примерни образци всички предложени решения	Приложени са Образци № 1 – 14, като същите включват: - Корица във вариант цветност 4+4 – 1 брой; - Дизайн на макета на текстовете в книжното тяло във вариант 1+1 цвята – 1 брой	7
брой точки		14

В резултат на горното, и съобразно направените предложения, участникът получава оценка по подпоказател А). **Технически параметри 14 точки.**

Б) Компонент Б „Предложен срок за изпълнение на поръчката“ с тежест 10 т. в комплексната оценка.

В техническото си предложение участникът е предложил срок за изпълнение на обществената поръчка в рамките на 170 календарни дни. По време на преговорите, представителят на участника не промени предложението си в тази част, в резултат на което точките по този показател следва да се изчислят на база първоначално предложения срок за изпълнение на обществената поръчка в частта ѝ по отношение на Обособена позиция № 1.

Предложението относно срока за изпълнение на поръчката се оценява с оценка по компонент Б, която се формира при спазване на следната формула (мерната единица е календарни дни):

Минимален предложен срок

$$B = \frac{\text{Предлаган срок}}{170} \times 10 = \frac{170}{170} \times 10 = 10 \text{ т.}$$



В резултат на извършения мотивиран анализ на техническото предложение на участника, проведените преговори и направените изчисления, участник „Сиби” ООД получава по показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ следните точки:

Присъдени точки на „Сиби” ООД	
Подпоказатели, съответстващи на изискуемите от възложителя части от техническото предложение	Общ брой точки
I. Организация и професионална компетентност на експертите, включващ следните компоненти:	30 т.
1. Организация на персонала (с подкомпоненти А-1, А-2 и А-3) – 20 точка;	
2. Професионална компетентност на персонала – 10 т.	
II. Предложение за изпълнение на договора от предмета на поръчката с необходимото качество и съобразно техническите спецификации (Технически параметри и срок за изпълнение), включващо следните компоненти:	24 т.
1. Технически параметри – 14 т. ;	
2. Срок за изпълнение – 10 т.	
Общ брой точки по показател П1	54 т.

След изчисляване на точките по показател П1, комисията пристъпи към изчисляване на точките по показател П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“, имащ тежест 40 точки в комплексната оценка.

В представеното ценово предложение, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в частта ѝ за Обособена позиция № 1 в размер на 95 990.00 лв. без ДДС. По време на проведените преговори, бяха достигнати договорености за намаляване на първоначално предложената цена, в резултат на което оценката по показател П2 следва да бъде изчислена на база предложена цена в размер 95 900.00 лв. без ДДС.

$$P2 = \frac{\text{Предложена минимална цена}}{\text{Предложена цена от участника}} \times 40 = \frac{95\,900.00}{95\,900.00} \times 40 = 40 \text{ т.}$$

Участник „Сиби” ООД получава оценка по показател П2 – 40 т.



Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на участник „Сиби” ООД:

$$КО = П1 + П2 = 54 + 40 = 94 \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексните оценки на участниците, съобразно представените технически предложения и постигнатите договорености в резултат на проведените преговори на 19.12.2018 г. в частта по отношение на Обособена позиция № 2.

I. Оферта, подадена от „Сиби” ООД.

На свое заседание, комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително заложените изисквания от страна на Възложителя, поради което са налице предпоставките за пристъпване към изчисляване на оценките по техническия показател, като се вземат предвид и постигнатите договорености по време на преговорите.

Изчисляване на оценката по показател П1 „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“, с тежест 60 точки в комплексната оценка.

1. Подпоказател „Организация и професионална компетентност на персонала” (изискуемите експерти) при максимална оценка от 30 т.

A). Организация на персонала (с подкомпоненти А-1, А-2 и А-3).

В техническото си предложение, участникът „Сиби” ООД е представил **Приложение № 1 към техническо задание, представляващо „Организация на персонала”**.

След анализ на същото, комисията установи:

В представената „Организация на персонала”, участникът е представил, както следва:

1. Принципи и методи за управление и контрол при книгоиздаването, което обхваща анализ на участника свързан с етапите на изпълнение на книгоиздаването – от планирането на предпечатната подготовка до изпълнението на печата, както и контролиране на процеса, спазване на графика за изпълнение, осигуряване на необходимите ресурси, наблюдение на процесите, ефективно следене на всички фази на предпечатната подготовка и издаването на материалите в електронен и печатен вариант; Обхванати са методите на управление – организационни, икономически, социално-психологически. Направена е взаимовръзка между организационната структура и приложимите политики и практики по управление на човешките ресурси, компетентността на персонала. Обърнато е внимание на управлението на риска, контролните дейности, които се прилагат, дейностите по информация и комуникация и мониторинга на дейността.

2. Организация на човешките ресурси/ключовия екип, което представя логическите връзки между управленските нива и функционалните области, целящи постигане на най-ефективно постигане целите на организацията. Участникът е направил анализ на различните видове организационни структури – линейна, функционална и линейно-функционална, като



е изложил подробно техните предимства и недостатъци. За изпълнение на настоящата обществена поръчка от страна на участника е избрана линейно-функционалната структура като е обосновано нейното приложение и предимства пред останалите два типа структури.

3. Експертен опит на всеки експерт със съответните му задължения, за което са приложени доказателства за наличието му.

4. Таблица, посочваща обособени задачи и отговорности на всеки експерт и тяхната взаимовръзка. Участникът е представил експертен профил на всеки от предложените експерти, като в представената таблица са подробно описани опита на конкретния експерт, както и основните отговорности и задачи, специфични за всеки един от експертите. Към техническото предложение е представена и таблица, посочваща обособени задачи и отговорности на всеки един от експертите и тяхната взаимовръзка. Същата включва разпределение на дейностите при изпълнение на предмета на обществената поръчка в тяхната последователност, както и посочване на конкретната роля на всеки един от експертите в екипа. Посочена е и взаимовръзката между отделните експерти при изпълнение на всяка една от дейностите.

5. Разпределение на ролите на всеки от експертите в организацията и връзките между тях при изпълнение на дейностите. В своето техническо предложение участникът в графичен вид и съпътстващо писмено изложение е посочил разпределението на ролите на всеки един от експертите.

6. План за управление на рисковете, като същия включва:

6.1. Стратегия за управление на рисковете – участникът е заложил в техническото си предложение изготвяне на стратегия за управление на риска. По отношение на всеки един от експертите ще е вменено задължение за изготвяне на собствен риск регистър, в който съответния експерт да идентифицира, оцени, анализира, документира и реагира на рисковете, които е възможно да възникнат при изпълнение на конкретните му заложи задачи. Към техническото предложение са представени видове реакции на риска, образец на риск регистъра, който ще бъде изготвян от всеки един от експертите, както и процедурни правила, които ще се спазват при управление на рисковете. Предложени са мерки за предотвратяване настъпване на рисковете и мерки за минимизиране на последиците при евентуално настъпване на даден риск.

6.2. Потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и стратегия за управление на рисковете. Дефинирани от Възложителя рискове. В техническото си предложение, т.3.3 от Приложение № 1, участникът е анализирал идентифицираните от Възложителя рискове, формите им на проявление и мерките за тяхното предотвратяване.

6.3. Неидентифицирани от Възложителя рискове и допускания за успешното изпълнение на договора. Участникът е посочил възможните рискове, които биха могли да възникнат при изпълнение на обществената поръчка, които не са идентифицирани от Възложителя като възможни. В т. 3.4. от Приложение № 1 са посочени общо пет възможни риска, като за всеки един от тях е направен анализ, оценка на риска, както и стратегия за неговото управление.

В резултат на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът е представил предложение за организация на персонала, която покрива минимално заложените



изисквания на възложителя и надгражда същите, съобразно посочените в методиката за оценка две предимства. Участникът не само е посочил ролята на ръководителя и на всеки един от експертите в организацията, но е извел и връзка между всяка една от отделните основни дейности, посочени в техническата спецификация и съответното предложение за изпълнение на задачи, функции и отговорности на всеки един от експертите. Акцентът е върху последните, включително тяхната свързаност и последователност.

Също така, участникът е отчел всеки от минимално определените рискове, посочени от Възложителя, като е направил конкретни предложения за предотвратяване и за ограничаване на ефекта на всеки един от рисковете. Участникът е представил конкретни предложения и мерки, чрез които да предотврати идентифицираните рискове, а в случай на настъпването на някои от тях – е предложил мерки и дейности, чрез които ще ограничи техния ефект с цел изпълнение на поръчката съгласно изискванията на възложителя. В допълнение, участникът е представил и анализ на неидентифицирани от страна на възложителя рискове, които е възможно да настъпят по време на изпълнение на обществената поръчка.

Поради изложеното по-горе, комисията счита, че участникът е представил предложение за организация на персонала (експертите), за което прилагайки утвърдената методика за оценка следва да бъдат присъдени 20 точка по този подпоказател.

Б). Професионална компетентност на персонала.

В техническото си предложение, участникът е посочил, че за изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва следните експерти:

- **Ръководител на екип**, с висше образование образователно-квалификационна степен „магистър”, за което е представена диплома за завършено висше юридическо образование на Наталия Гуджева.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:

Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за ръководител на екип, които удостоверяват участието му в четири броя услуги като ръководител на екип;

- **Експерт – предпечатна подготовка** – с висше образование образователно-квалификационна степен „магистър”, за което е представена диплома за завършено висше образование на Мария Цанова.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:

Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за експерт – предпечатна подготовка, които удостоверяват участието му в седем броя услуги като експерт – предпечатна подготовка.



- **Координатор** – без изискване образователно-квалификационна степен, т.е. допустимо е всякаква степен, но не по-ниска от средно образование – за което е представена диплома на Здравка Тенева.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:

Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за координатор, които удостоверяват участието му в три броя услуги като координатор.

- **Експерт – коректор**, с образователна степен – висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър” в област „Българска филология” или еквивалентна, за което е представена диплома за завършено висше образование на Галя Говедарска.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:

Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за експерт-коректор, които удостоверяват участието му в четири броя услуги в качеството ѝ на експерт – коректор;

- **Експерт – логистично осигуряване на дейностите**, без специфично изискване за образователно-квалификационна степен, т.е. допустимо е всякаква степен, но не по-ниска от средно образование, за което е представена диплома за завършено висше образование на Светлана Ташева.

След анализ на представените доказателства за притежавания специфичен професионален опит (брой услуги, в които експерта е взел участие), се установи следното:

Участникът е представил препоръки за експерта, посочен за експерт-логистично осигуряване, които удостоверяват участието му в три броя услуги в качеството му на експерт – логистично осигуряване.

Поради изложеното по-горе, комисията счита, че участникът е направил предложение за осигуряване на експерти, които отговарят на изискванията на възложителя, както и притежават специфичен професионален опит, който е оптимален и превишаващ оптималния брой услуги, в които всеки един от експертите от екипа на участника следва да са взели участие, поради което на участникът следва да се присъдят максималния брой точки по компонент Б в размер на 10 т.

2. Подпоказател „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката” – при максимална оценка от 30 т.

А) Компонент „Технически параметри”, с тежест 20 т. в комплексната оценка

Оценката се извършва на база заложените в утвърдената методика за оценка критерии за оценка:

Технически параметри		
Предложение на участник	Наличие на	Точки



Проект BG05SFOP001-3.002-0002 „ИНОВАТИВНИ ПРОДУКТИ И УСЛУГИ В ОБУЧЕНИЕТО, ПРЕДОСТАВЯНО ОТ НИП”

	предложение/предложение на участника	
А-1. Предложението на участника отговаря на минималните изисквания на възложителя	Предложението на участника отговаря на минималните изисквания, заложи от възложителя в техническата спецификация. Видно от представените таблици, обективиращи предложението на участникът по отношение на техническите параметри на изданията, същите покриват и надграждат заложените минимални изисквания от страна на възложителя.	2
А-2. Предложението на участника надгражда минималните изисквания относно печатните материали – корица: пълноцветен печат, двустранен 4+4	Участникът е направил предложение за изданието: Златен/сребърен бронз, едностранен 1+0	0
А-3. Предложението на участника надгражда минималните изисквания относно печатните материали – тяло, пълноцветен печат (4+4)	Участникът е направил предложение за изданието: Тяло 4+4 за всички страници на изданието	6
А-4. Предложението на участника надгражда с това, че участникът с офертата си е онагледил чрез качествени примерни образци всички предложени решения	Приложени са Образци № 1, 2 и 3, като същите включват: - Корица във вариант цветност 1+0 – 3 варианта; - Дизайн на макета на текстовете в книжното тяло във вариант 4+4 цвята – 3 варианта.	7
брой точки		15

В резултат на горното, и съобразно направените предложения, участникът получава оценка по подпоказател А). **Технически параметри 15 точки.**

Б) Компонент Б „Предложен срок за изпълнение на поръчката“ с тежест 10 т. в комплексната оценка.



В техническото си предложение участникът е предложил срок за изпълнение на обществената поръчка в рамките на 120 календарни дни. По време на преговорите, представителят на участника не промени предложението си в тази част, в резултат на което точките по този показател следва да се изчислят на база първоначално предложения срок за изпълнение на обществената поръчка в частта ѝ по отношение на Обособена позиция № 2.

Предложението относно срока за изпълнение на поръчката се оценява с оценка по компонент Б, която се формира при спазване на следната формула (мерната единица е календарни дни):

Минимален предложен срок

$$B = \frac{\text{Предлаган срок}}{120} \times 10 = \frac{120}{120} \times 10 = 10 \text{ т.}$$

В резултат на извършения мотивиран анализ на техническото предложение на участника, проведените преговори и направените изчисления, участник „Сиби” ООД получава по показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ следните точки:

Присъдени точки на „Сиби” ООД	
Подпоказатели, съответстващи на изискуемите от възложителя части от техническото предложение	Общ брой точки
I. Организация и професионална компетентност на експертите, включващ следните компоненти: 1. Организация на персонала (с подкомпоненти А-1, А-2 и А-3) – 20 точка; 2. Професионална компетентност на персонала – 10 т.	30 т.
II. Предложение за изпълнение на договора от предмета на поръчката с необходимото качество и съобразно техническите спецификации (Технически параметри и срок за изпълнение), включващо следните компоненти: 1. Технически параметри – 15 т. ; 2. Срок за изпълнение – 10 т.	25 т.
Общ брой точки по показател П1	55 т.



След изчисляване на точките по показател П1, комисията пристъпи към изчисляване на точките по показател П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“, имащ тежест 40 точки в комплексната оценка.

В представеното ценово предложение, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в частта ѝ за Обособена позиция № 2 в размер на 22 670.00 лв. без ДДС. По време на проведените преговори, бяха достигнати договорености за намаляване на първоначално предложената цена, в резултат на което оценката по показател П2 следва да бъде изчислена на база предложена цена в размер 22 600.00 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална цена}}{\text{Предложена цена от участника}} \times 40 = \frac{22\,600.00}{22\,600.00} \times 40 = 40 \text{ т.}$$

Участник „Сиви” ООД получава оценка по показател П2 – 40 т.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на участник „Сиви” ООД:

$$КО = П1 + П2 = 55 + 40 = 95 \text{ т.}$$

В резултат на изложеното по-горе, комисията взе следните решения:

I. Комисията класира участниците по следния начин:

1. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

ПЪРВО МЯСТО: „СИВИ” ООД – С КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА – 94 Т.;

ВТОРО МЯСТО: ЕТ „Проф. Петко Венедиков – Теодора Венедикова” – С КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА – 61.16 Т.;

2. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

ПЪРВО МЯСТО: „СИВИ” ООД – С КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА – 95 Т.

II. ОПРЕДЕЛЯ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА КЛАСИРАНИТЕ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИЦИ ЗА СЪОТВЕТНАТА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ:

1. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

„СИВИ” ООД



2. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

„СИБИ” ООД

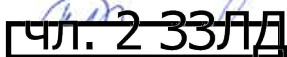
III. ДА ИЗГОТВИ доклад с резултатите от работата си на основание чл. 60 от ППЗОП и на основание чл.106, ал. 1 от ЗОП и да го предаде на Възложителя за утвърждаване.

С горните действия комисията приключи своята работа на 11.01.2019г.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр, състои се от 29 (двадесет и девет) страници, отразява заседания на комисията от 20.12.2018 г., 21.12.2018 г., 09.01.2019 г., 10.01.2019 г. и 11.01.2019 г. и е подписан единодушно от всички членове на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

Маргарита Николова


Чл. 2 ЗЗЛД

ЧЛЕНОВЕ:

1. Стоянка Нетовска


Чл. 2 ЗЗЛД

2. Росица Колева-Стоименова


Чл. 2 ЗЗЛД

3. Елена Рускова


Чл. 2 ЗЗЛД

4. Деспина Георгиева - Ковачева


Чл. 2 ЗЗЛД

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.