



ПРОТОКОЛ № 2

От заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-00-22/13.03.2019 г. на Възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при пътувания в чужбина, съпътстващи дейности, хотелско настаняване и медицински застраховки по проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП”, процедура BG05SFOP001-3.002 - "Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието", и други проекти, финансирани по Оперативна програма „Добро управление” (ОПДУ), открита с Решение № 38-02-2 от 18.02.2019 г., обявление с ID № 895102, публикувани в РОП на 18.02.2019 г. и генериран идентификационен номер на обществената поръчка в РОП № 00102-2019-0001.

На 29.03.2019 г. в 10:00 часа в зала на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №14, комисия в състав:

Председател: Мг. [Чл. 24 Регламент (ЕС) 2016/679] – началник отдел „Юрисконсулти”,

Членове: 1. Рг. [Чл. 24 Регламент (ЕС) 2016/679] – главен експерт-юрисконсулт, отдел „Юрисконсулти”

2. Каг. [Чл. 24 Регламент (ЕС) 2016/679] – програмнен ръководител в дирекция „Текущо обучение и международен обмен на магистрати”;

3. Наг. [Чл. 24 Регламент (ЕС) 2016/679] – програмнен ръководител в дирекция „Текущо обучение и международен обмен на магистрати”;

4. Сг. [Чл. 24 Регламент (ЕС) 2016/679] – главен експерт - счетоводител в отдел „Финанси, бюджет и човешки ресурси”;

проведе закрито заседание на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи за съответствието на участниците с изисквания за личното състояние и критериите за подбор.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП - 5 (пет) работни дни от получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, документи са представени от следните участници:

№ по ред	Рег. № на офертата	Дата и час на постъпване на офертата	Наименование на участника	Дата, на която е получен протокола	Дата, на която възложителя е получил документите по чл.54, ал.9 от



					ППЗОП
1.	38-02-2/3	12.03.2019 г., 14:15 ч.	„Клио травел“ ООД	20.03.2019г.	Вх. № 38-02-2/6/22.03.2019г.
2.	38-02-2/5	12.03.2019 г., 16:25 ч.	„България Ер и Посока“ ДЗЗД (участници в обединението: „България Ер“ АД и „Посока Ком“ ООД	20.03.2019г.	Вх. № 38-02-2/7/25.03.2019 г.

Комисията е изпратила протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на всички участници, подали оферта за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на процедура за възлагане на обществената поръчка чрез публично състезание на 20.03.2019 г. и на същата дата е публикувала протокола в профила на купувача към електронното досие на поръчката. Видно от Протокол № 1, комисията е констатирала несъответствия в представената оферта единствено спрямо участниците „Клио травел“ ООД и „България Ер и Посока“ ДЗЗД, поради което след постъпване на документите от тяхна страна, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане им.

1. Допълнителни документи, постъпили от Участник „Клио травел“ ООД:

В законоустановения срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола от дейността на комисията, участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо от 21.03.2019 г., към което са представени следните документи:

1. Копие на сертификат за акредитация в IATA за 2019 г. с превод на български език;
2. Декларации – справка с копие от извлечение от BSP – link за оторизация на агент „Клио травел“ ООД;
3. Копие на договор за оторизация за работа с резервационната система „Амадеус“ за права за резервации и продажба;
4. Копия на Удостоверения за регистрация туроператор/турагент;
5. Копие на застрахователна полица „Отговорност на туроператора“;
6. Копие на Удостоверение за регистрация „Администрация на лични данни“;
7. Копие сертификат ISO 9001:2015;

С Протокол № 1/20.03.2019 г., комисията е констатирала следните липси и непълноти и несъответствие със заложените критерии за подбор в представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:

- Участникът е декларирал, че е акредитиран агент на IATA, но не е налице представена информация по отношение на № на документа, удостоверяващ членството или акредитацията на участника в International Air Transport Association (IATA) за продажба на самолетни билети и датата на издаването му;



- Участникът е декларирал, че има право да резервира, издава и продава самолетни билети чрез глобална резервационна система „Амадеус“, но не е представил информация по отношение на №, дата на издаване и валидност на документ/документи, удостоверяващи оторизация на участника за работа с глобална система за резервации и продажба на самолетни билети;

- Участникът е декларирал, че има оторизация за работа със системата BSP, но не е представил информация по отношение на № и дата на издаване на документа, или друг документ, удостоверяващ оторизация за работа със системата BSP (Billing and Settlement Plan) или еквивалентна международна система.

След преглед на представените допълнителни документи, комисията установи следното:

С писмо с Вх. № 38-02-2/6/22.03.2019г. и в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил посочените по-горе документи за доказване съответствието си със заложените от Възложителя критерии за подбор. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ЗОП, участниците в процедурата, за които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Представените от участника документи отстраняват констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и несъответствие с критериите за подбор, и в съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП доказва съответствието си със заложените критерии за подбор и следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл.56, ал.1 от ППЗОП, комисията ще разгледа представеното техническо предложение от страна на участника и ще установи неговото съответствие с предварително заложените изисквания на възложителя.

2. Допълнителни документи, представени от участник „България Ер и Посока“ ДЗД:

В законоустановения срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола от дейността на комисията, участникът е представил 1 брой оптичен носител, съдържащ 1 брой електронно подписан ЕЕДОП.

По отношение на представения ЕЕДОП от „България ер“ АД – съдружник в Обединение „България Ер и Посока“:

С Протокол № 1/20.03.2019 г., комисията е констатирала следните липси и непълноти, липса на информация и несъответствие с изискванията към личното състояние:

1. В Част II, Раздел Б, „Информация за представителите на икономическия оператор“ липсва информация по отношение на членовете на Съвета на директорите;

2. ЕЕДОП е подписан чрез електронен подпис от всички лица, посочени в Раздел Б, „Информация за представителите на икономическия оператор“, както и от членовете на Съвета на директорите на участника, с изключение на лицето Пламен Атанасов – в



качеството му на Председател на СД на „България ер“ АД и член на Съвета на директорите на „Бългериан еървейз груп“ ЕАД.

След преглед на представените допълнителни документи, комисията установи следното:

С писмо с Вх. № 38-02-2/7/25.03.2019г. и в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител за доказване отстраняване на констатираната от комисията липса на информация и непълнота спрямо заложените изисквания за лично състояние. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ЗОП, участниците в процедурата, за които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Видно от констатациите, обективирани в Протокол № 1/20.03.2019 г., комисията е установила, че ЕЕДОП-ът, представен от единия от съдружниците в Обединението - „България ер“ АД е представил ЕЕДОП, в Част II, Раздел Б, „Информация за представителите на икономическия оператор“, от който не са посочени членовете на Съвета на директорите на дружеството, а само представляващите дружеството лица. Въпреки това, обаче, и с оглед публично достъпната в Търговски регистър към Агенция по вписванията информация за лицата, участващи в управлението на дружеството, както и членовете на управителни и надзорните органи, се установи, че представеният ЕЕДОП е подписан електронно от всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на втората констатация, визирана от комисията в Протокол № 1/20.03.2019 г., изразяваща се в липса на деклариране на обстоятелствата, свързани с изискванията към личното състояние, се установи, че представеният нов ЕЕДОП е подписан и от лицето Пламен Атанасов – в качеството му на Председател на СД на „България ер“ АД и член на Съвета на директорите на „Бългериан еървейз груп“ ЕАД.

В резултат на изложените съображения, комисията приема представеният от участника ЕЕДОП като подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 от ЗОП, с което се отстраняват констатираните от комисията в Протокол № 1 липса на информация и несъответствие с изискванията за лично състояние.

В съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП участник Обединение „България Ер и Посока“ доказва съответствието си със заложените изисквания за лично състояние и следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл.56, ал.1 от ППЗОП, комисията ще разгледа представеното техническо предложение от страна на участника и ще установи неговото съответствие с предварително заложените изисквания на възложителя.

След извършване на гореописаните действия председателят на комисията определи график за последващите действия от страна на комисията, а именно:

1. Разглеждане на техническите предложения по отношение съответствието им със заложените минимални изисквания от Възложителя;
2. Оценка на техническите предложения на допуснатите до този етап участници.



Председателят на комисията определи датата на следващото заседание на комисията – 05.04.2019 г., в 10:00 ч., на което заседание комисията ще продължи работата си.

С това приключи заседанието на комисията, проведено на 29.03.2019 г..

На 05.04.2019 г., в 10:00 часа, комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участници и преценка по отношение на съответствието им с заложените минимални изисквания от страна на възложителя.

III. Разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Въз основа на проверката за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници:

№	Рег. № на офертата	Дата и час на постъпване на офертите	Наименование на участника
1.	38-02-2/3	12.03.2019 г., 14:15 ч.	„Клио Травел“ ООД
2.	38-02-2/4	12.03.2019 г., 15:40 ч.	„Атлас Травелс“ ЕООД
3.	38-02-2/5	12.03.2019 г., 16:25 ч.	„България Ер и Посока“ ДЗЗД (участници в обединението: „България Ер“ АД и „Посока Ком“ ООД

1. Техническо предложение представено от участник „Клио Травел“ ООД:

Участникът е представил техническо предложение, представляващо Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 2, както и следните документи:

1. Приложение № 1 – Технологична карта на дейностите по изпълнение на обществената поръчка;
2. Приложение № 2 – Допълнителни възможности за поевтиняване на услугите и повишаване качеството на изпълнението;
3. Декларация за съгласие с условията на проекта на договор, съгласно Образец № 3;
4. Декларация за срок на валидност на офертата, съгласно Образец № 4.

Към документите участникът е представил и подписана и подпечатана Декларация по чл. 102 ЗОП за конфиденциалност на информацията, като комисията реши, че ще се съобрази с нея частично, доколкото разпоредбата за конфиденциалност на информацията е относима само за тази част от предложението на участника, което не подлежи на оценка.

След преглед на техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи следното:

В Приложение № 1 Технологична карта на дейностите по изпълнение на обществената поръчка участникът е представил информация по отношение на начина на



изпълнение на обществената поръчка, като предложението на участника спрямо заложените технически спецификации е обособено в 6 части (от б. „А” до б. „З”).

В част „А” участникът е посочил етапи при изпълнение на дейността, включени в предмета на обществената поръчка – от заявката до реализацията на искането. Посочени са седем етапа на действие, а именно: 1. Получаване на заявка; 2. Обработка и предложения; 3. Съгласуване; 4. Потвърждаване, издаване и изпращане на самолетните билети и др. допълнителни услуги; 5. Отчет, доставка и приемане; 6. Контрол; 7. Обслужване в извън работно време, при извънредни обстоятелства и спешни случаи, празнични и почивни дни.

В част „Б”, озаглавена от участника „*ТА „Клио травел” ООД разполага с финансово, техническо и персонална обезпеченост за качествено реализиране на услугата*” е представена информация по отношение на използваните от агенцията иновативни и оригинални решения за оптимизиране на дейността. В изложението си, участникът е наблегнал на мерките за осигуряване на качеството, за постоянния контрол по цялостния процес на пътуването, за автоматизиране на дейността, за използване на системата за проследяване на резервацията за поевтиняване на пътуването.

В част „В” „Клио травел” ООД е посочил конкретни решения за изпълнение на поръчката, базирани на използваните софтуерни продукти на резервационните системи, на интернет и мобилните услуги. Участникът е посочил, че при изпълнение на дейността си осъществява комуникацията чрез изнесен офис, позволяващ приемането и изпълнението на заявки да се осъществява в рамките на 24 часа, 7 дни в седмицата. Също така посочва, че поради наличието на преносими компютри с непрекъсната връзка с интернет бива осигурен непрекъснат достъп до база данни на системата „Амадеус” за самолетни билети, хотелски резервации, система за електронни медицински застраховки и др. Посочено е, че за участника е налице внедрена система за управление на качеството, както и че на разположение при изпълнение на поръчката ще бъдат двама служители.

В част „Г” „Предоставяне на комбиниран билет самолет/влак/автобус за дестинации, до които не се осъществява директен въздушен превоз, когато това е икономически по-изгодно за възложителя, или когато комбинирания маршрут е по-удобен за пътника”. В тази част, участникът е посочил, че е налице възможност да предложи най-икономичен превозвач при комбинирани маршрути на различни авиопревозвачи, железопътни, автобусни и фериботни такива. Посочва, че предлага преференциални цени за автобусни, фериботни и др. билети, както и че е налице възможност да осигурява трансфер от летището до мястото за настаняване или до посочено от Възложителя място, както и обратно.

В част „Д” „Отмяна на издаден самолетен билет и възстановяване на платената от него сума”. В тази част участникът е посочил, че в случаите, когато са налице инициирани промени от страна на Възложителя, ТА следва да предостави копие от полученото писмо от авиокомпанията, съдържащо точния размер на сумите, които подлежат на възстановяване.

В част „Е” „Дейности, които ще предприемем при всяка една от следните рискови ситуации – отмяна на полети, промяна на полетно разписание, при неблагоприятни метеорологични условия, при форсмажорни обстоятелства, при технически проблем”.

В част „Ж” „Осигуряване на медицински застраховки”, участникът е посочил, че е длъжен да осигури медицински застраховки, при поискване от Възложителя, както и е посочена застрахователната компания, която ще издава медицинските застраховки. От страна на участникът обаче не е посочено начина на организиране на този етап от изпълнение на поръчката.



В част „3” „Осигуряване на хотелско настаняване” участникът е посочил, че има договори с различни резервационни системи, онлайн доставчици за над 300 000 хотела в света, което позволява резервиране на хотелски стаи на цени по-ниски от предлаганите на цена рецепция. Посочено е, че предлаганите хотели са съобразени с изискванията на Възложителя и са на удобно разстояние от мястото на проявата.

В резултат на изложеното по-горе, комисията установи, че представената „Технологична карта”, представляваща Приложение № 1 от Образец № 2 „Техническо предложение” на участника, и съдържаща предложение за изпълнение на обществената поръчка спрямо заложените в техническата спецификация минимални изисквания, не отговаря на първоначално заложените и минимални изисквания за изпълнение на поръчката.

Съображенията на комисията са следните:

След анализ на представената от участника информация в части от „А” до „3”, комисията установи, че същата обхваща една дейност от предмета на поръчката, а именно осигуряването на самолетни билети по заявка на възложителя. Видно от минималните изисквания, заложен в техническата спецификация, както и от документацията за участие като цяло, участниците следва да осигурят не само самолетни билети за пътувания в чужбина, но и медицински застраховки и хотелско настаняване. При изготвяне на своето предложение, участникът е посочил начина на осъществяване на дейността по осигуряване на самолетни билети, а именно: получаване на заявката, предоставянето на отговор, представянето на минимум три варианта маршрути и превозвачи (въпреки изискуемите от възложителя два), но не е посочил никаква информация за начина на организиране на работата си по издаване на задължителните медицински застраховки с покритие за основни рискове от 10 000 евро, както и дейностите, които ще извърши във връзка с осигуряването на хотелското настаняване. В изложението на участникът липсва конкретна информация за начина на изпълнение на част от основните дейности от поръчката.

В Част „Б”, озаглавена от участника „*ТА „Клио травел” ООД разполага с финансово, техническо и персонална обезпеченост за качествено реализиране на услугата*” е представена информация по отношение на използваните от агенцията иновативни и оригинални решения за оптимизиране на дейността. На база представената информация, комисията установи, че същата обхваща една дейност от предмета на поръчката, а именно осигуряването на самолетните билети. По никакъв начин на са отчетени останалите две дейности, включени в предмета на поръчката, а именно: осигуряването на медицински застраховки и хотелско настаняване. Също така, в част „Б” участникът е посочил, че за него е налице персонална обезпеченост за качествено реализиране на услугата, но в същото време не е налице предоставена информация, с помощта, на която комисията да добие увереност относно твърденията на участника, както и да установи съответствие с минимално заложените изисквания спрямо кадровата обезпеченост на участника. При анализ и на останалите части от технологичната карта, комисията не установи съответствие със заложените минимални изисквания по отношение на персоналната обезпеченост за изпълнение на поръчката. В изпълнение на т. 2 от Техническата спецификация, участниците следва да разполагат с персонал за изпълнение на обществената поръчка, а именно:

1. Ръководител на екип или лице, осъществяващо функции по управление на туроператорска или турагентска дейност;
2. Експерт, осъществяващ функции по организация на туристическата дейност;
3. Експерт, осъществяващ функции по продажба на самолетни билети.



В своето предложение участникът не е посочил информация по отношение на персонала, който ще е ангажиран с изпълнението, съгласно изискванията, заложи в Техническата спецификация. Не е налице посочване на дори и минимална информация, позволяваща на комисията да установи, че същият разполага с такива експерти и че същите ще вземат участие в изпълнението на поръчката. Единственото, което е посочено се изразява в това, че „на разположение на Възложителя ще бъдат двама служители”, което твърдение от една страна не покрива заложените изисквания, а от друга – не е налице яснота каква професионална компетентност притежават предлаганите от участника служители и дали за тях е налице квалификация за качествено изпълнение на предмета на поръчката.

Също така, в Техническата спецификация, т. 3.4 и т. 3.5., е заложило участниците да разполагат с телефонна линия, по която при необходимост да бъде осъществявана връзката между страните, както и телефонна линия, която да бъде предоставяна от Възложителя на обучаемите, ползващи предоставяните услуги, в случаите на необходимост от съдействие от изпълнителя на обществената поръчка. Едно от условията, свързано с телефонната линия за подаване на заявки от страна на възложителя е изпълнено – участникът е посочил, че ще предостави такава възможност за комуникация. Второто условие, свързано с наличието на телефонна линия, която да бъде предоставяна на обучаемите, за които ще бъдат осигурявани услугите по договора, не е отчетено от участника в представената технологична карта, респективно, в тази част предложението за участие в обществената поръчка се явява непълно и не покрива предварително заложените изисквания.

Комисията констатира, че в част „Е” от технологичната карта, участникът е изброил определени рискове, за които ще предприеме мерки при евентуалното им възникване. Съгласно заложените минимални изисквания в техническата спецификация, Възложителят е идентифицирал четири категории рискове, които обхващат целия процес за изпълнение на обществената поръчка и биха могли да възникнат при изпълнението ѝ. Също така, съгласно заложените изисквания, Възложителят не изисква представянето на мерки за преодоляване на рисковете. Посочването им в предложението на участниците е изискване на Възложителя за минимално съдържание на предложението за изпълнение като съответствие с минималните изисквания на ТС. От така представеното предложение от участник „Клио травел” ООД става ясно, че участникът е отчетел само един от посочените рискове – т. 4.4. от Техническата спецификация, а именно: отмяна на полети, промяна на полетно разписание при неблагоприятни метеорологични условия. По отношение на останалите три точки – 4.1.-4.3. участникът не ги е взел предвид при изготвяне на предложението за изпълнение на поръчката, респективно за комисията не е налице яснота за тяхното приемане и запознаване с възможността да настъпят по време на изпълнението на обществената поръчка.

При цялостния анализ на предложението за изпълнение на поръчката на участник „Клио травел” ООД, не се установи посочване на начина на организиране на хотелското настаняване, както и наличие на начина на изпълнение на изискването на Възложителя, че при подадена заявка, изборният за изпълнител следва да предложи минимум три варианта за хотелско настаняване в самостоятелна стая с включена закуска.

Съгласно утвърдената документация за участие, част „Технически спецификации”, Възложителят е посочил, че „Липсата на концепция/описание/предложение за изпълнение на поръчката спрямо заложените в техническата спецификация за изпълнение на поръчката



минимални изисквания, ще доведе до отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата”. В тази връзка, комисията счете, че разглеждането на Приложение № 2 „Допълнителни възможности за поевтиняване на услугите и допълнителни услуги, повишаващи качеството на изпълнение”, в което са обективизирани допълнителните услуги, предлагани от участника и подлежащи на оценка, съгласно методиката за оценка, за безпредметно.

С оглед на всичко изложено по-горе, доколкото представеното от участник „Клио травел” ООД техническо предложение не покрива в цялост минималните изисквания за изпълнение на обществената поръчка, заложен в техническата спецификация, комисията счита, че същият следва да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие от процедурата.

Водена от горното, комисията **РЕШИ:**

Ще предложи на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП (ДВ бр. 105 от 18.12.2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително заложените условия на поръчката, и чиято оферта се явява неподходяща по смисъла на т.25 от § 2 на Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

2. Техническо предложение представено от участник „Атлас травелс“ ЕООД:

Участникът е представил техническо предложение, като неразделна част от него са представени следните документи:

1. Предложение за изпълнение на поръчката, образец № 2, вкл. концепция за изпълнение на обществената поръчка, представляваща Приложение № 1;
2. Удостоверение за регистрация на туроператор и туристически агент;
3. Удостоверение за регистрация като администратор на лични данни;
4. Застрахователна полица „Отговорност на туроператора”;
5. Документ за акредитация в ИАТА;
6. Удостоверение и договор за работа с Амадеус;
7. Декларация – справка от BSP;
8. Списък на персонала;
9. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
10. Декларация за срока на валидност на офертата;
11. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал.1 от ЗОП.

Към документите участникът е представил и подписана и подпечатана Декларация по чл. 102 ЗОП за конфиденциалност на информацията, като комисията реши, че ще се съобрази с нея частично, доколкото разпоредбата за конфиденциалност на информацията е относима само за тази част от предложението на участника, което не подлежи на оценка.



След преглед на техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи следното:

Участникът е представил концепция за изпълнение на поръчката, в която са отчетени дейностите по изпълнение на обществената поръчка от момента на подаване на заявката от Възложителя до отчитане на събитието. Налице е посочване на лицата /експертите/, които ще участват в изпълнението ѝ, като спрямо тях е посочена и професионалната им квалификация, опит, наличие на сертификати, издадени от ИАТА, както и такива за владеене на чужд език. В предложението на участника са посочени техническите средства, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката, а именно:

1. Техническо оборудване – настолни компютри, лаптопи и други технически средства;
2. Непрекъсваема връзка с Интернет от понеделник до петък, от 09:00 ч. до 17:30 ч.;
3. Електронна поща, на която да бъдат изпращани заявките от представителите на Възложителя;
4. Телефонна линия, по която при необходимост да бъде осъществявана комуникацията между страните.
5. Телефонна линия, която да бъде предоставяна от Възложителя на обучаемите, ползващи предоставените услуги, в случаите на необходимост от съдействие от Изпълнителя.

По отношение на идентифицираните от Възложителя рискове, участникът е посочил, че при изпълнение на поръчката ще прилага утвърдена система за управление на риска. Посочени са мерки за управление на потенциалните рискове, както и основните стъпки, включени в процеса на управление на риска. В допълнение, участникът е посочил други рискове, за които е налице вероятност да възникнат по време на изпълнението на обществената поръчка.

На следващо място, участникът е посочил как ще бъдат изпълнявани дейностите на всеки един етап от изпълнение на поръчката. В предложението са описани всички етапи за изпълнение, като са посочени и лицата, които ще отговарят за тяхното изпълнение. Налице е предложение за начина на осигуряване на самолетните билети, както и за начина на организация на работата по осигуряване на хотелското настаняване, медицинските застраховки и за другите допълнителни дейности. Към предложението на участника е налице представена организационна структура, в която са разпределени задачите и отговорностите между ключовите експерти.

В резултат на изложеното по-горе, комисията установи, че предложението на участника отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в техническата спецификация на поръчката.

Водена от горното,

Комисията допуска участник „Атлас травелс“ ЕООД до оценка на техническото предложение в частта на предложените допълнителни услуги.

3. Техническо предложение представено от участник „България Ер и Посока“ ДЗЗД.

Участникът е представил техническо предложение, като неразделна част от него са представени следните документи:



1. Предложение за изпълнение на обществената поръчка, образец № 2;
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. Декларация за срока на валидност на офертата;
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд /по образец, инкорпорирана в образца на Предложение за изпълнение на поръчката/;
5. Копие на Договор за създаване на обединение;
6. Копие от допълнително споразумение към Договор за създаване на обединение;
7. Анекс № 61/08.03.2019 г.;
8. Удостоверение № 010/15.06.2018 г. на „България Ер“ АД, издадено от IATA;
9. Сертификат за акредитация за 2019 г. на „Посока Ком“ ООД, издаден от IATA;
10. Документи, удостоверяващи оторизацията за работа в BSP България – Удостоверение с изх. № 011/15.06.2018 г., издадено от IATA;
11. Извлечение от BSP линк с № 0921102, удостоверяващ оторизация за работа в BSP България на „Посока Ком“ ООД;
12. Абонаментен договор № 307/2015 г. и Приложение 1 към договора, сключен между „Амадеус България“ ООД и „Посока Ком“ ООД;
13. Удостоверение на „България Ер“ АД от Амадеус;
14. Изменение № 2 към допълнение към договор за глобална дистрибуция за цялостно съдържание;
15. Застрахователна полица, издадена от ЗАД „Армеец“ АД за „Посока Ком“ ООД, ведно с Добавък 1 и 2;
16. Застрахователна полица от 14.06.2018 г., издадена от ЗАД „Армеец“ АД за „България ер“ АД;
17. Застрахователна полица от 29.05.2018 г., издадена от ЗАД „Армеец“ АД за „Посока Ком“ ООД

След преглед на техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи следното:

Участник „България Ер и Посока“ ДЗЗД е представил предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2, като в същия са подробно описани предлаганите допълнителни услуги за изпълнение на обществената поръчка, на база които ще се сформира оценката по технически показател. Видно от предложението, участник „България Ер и Посока“ ДЗЗД е декларирал възможността за изпълнение на 4 /четири/ допълнителни услуги, като е налице описание на начина на осъществяването им, както и посочване на отделните етапи на всяка една услуга.

В Образец № 2, участникът е посочил, че представя 11 броя приложения, изброени поименно, като под точка 1 е посочено „Концепция за изпълнение на обществената



поръчка". След преглед на всички документи в офертата на участника не се установи наличие на документ с наименование „Концепция за изпълнение на обществената поръчка” или друг документ, който да съдържа подобна информация свързана с начина на изпълнение на минималните изисквания на възложителя. Съгласно утвърдената документация за участие, Раздел VI. ИЗИСКВАНИЯ ЗА ПРЕДСТАВЯНЕ, СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА. УКАЗАНИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ НА ЕЕДОП, т. 3.2. „Техническо предложение”, подточка 3.2.2., участниците представят „предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя - съгласно образец Образец № 2 от раздел X от настоящата документация /оригинал/. **Участникът представя концепция/описание/предложение за изпълнение на обществената поръчка, съобразно заложените минимални изисквания в Техническата спецификация и евентуално включващо предложение за допълнителни услуги, съобразно заложените критерии в методиката за оценка.**”

Комисията установи, че липсва предложение от страна на участника в частта по отношение на начина на изпълнение на поръчката, съобразно заложените минимални изисквания в техническата спецификация.

В резултат на горното, доколкото в част „Технически спецификации”, възложителят е посочил, че „Липсата на концепция/описание/предложение за изпълнение на поръчката спрямо заложените в техническата спецификация за изпълнение на поръчката минимални изисквания, ще доведе до отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата”, комисията реши:

Ще предложи на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП (ДВ бр. 105 от 18.12.2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително заложените условия на поръчката, и чиято оферта се явява неподходяща по смисъла на т.25 от § 2 на Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

III. Оценяване на техническото предложение на допуснатия до този етап участник – „Атлас травелс” ЕООД.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника в частта на допълнително предложените услуги. Оценката ще се извърши по следната методика за оценка, утвърдена от Възложителя:

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява като сбор от индивидуалните оценки по отделните показатели, съобразно следната формула:

Комплексна оценка (КО) = ТО x 0,60 + ФОx0,40, където

ТО – Техническа оценка, представляваща оценка на подхода за реализация на дейностите, възможности за реакция при потенциални кризисни ситуации и предлагане на допълнителните условия и услуги - с относителна тежест 0,60 в комплексната оценка

ФО – Ценова (Финансова) оценка - с относителна тежест 0,40 в комплексната оценка.



2. Определяне на Техническата оценка по всеки един от показателите за оценка:

Оценката по всеки един от показателите за Техническа оценка (ТО) на получените оферти се постига чрез определяне на стойностите в цифри за количествено определени показатели и чрез посочване на начина за тяхното изчисляване.

Показателят се изчислява по следния начин:

Показател	Брой точки
Оценка на възможностите на участника за предлагане на допълнителни услуги	До 100 точки
Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и същият е предложил като допълнителни услуги четири от допълнителните услуги, описани в буква „А” от методиката за оценка.	100
Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и същият е предложил като допълнителни услуги три от допълнителните услуги, описани в буква „А” от методиката за оценка.	75
Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и същият е предложил като допълнителни услуги две от допълнителните услуги, описани в буква „А” от методиката за оценка.	50
Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и същият е предложил като допълнителни услуги една от допълнителните услуги, описани в буква „А” от методиката за оценка.	25
Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие,	1



но не ги надгражда с допълнителни услуги, т.е. представена е оферта, която отговаря на минимално заложените изискванията на възложителя.

А. Участникът е предложил следните услуги, които възложителят приема за допълнителни:

А1. Осигуряване на летищен трансфер до мястото за настаняване и обратно в случаите, когато мястото за настаняване и летището са в едно населено място;

А2. Възстановяване на суми по частично или изцяло неизползван хотелски престой (изключва извънредни обстоятелства);

А3. Възможности и условия за смяна дати на пътуване, продължителност на престоя, след подаване на заявката без налагане на глоби или без доплащане.

А4. Допълнителни услуги, свързани с чекиране на лицата, обслужване на летища, обслужване на пътници в последния момент, съдействие при загубени багажи и изпускане на полет;

Забележка: За да бъдат присъдени точки при наличие на предложение на участника по т. А3 и А4, то всички допълнителни услуги в конкретната точка следва да бъдат предложени от участника. Конкретният брой точки по показател ТО се присъжда на база мотивирана оценка, извършена от комисията за провеждане на процедурата. При спазване на горната таблица комисията присъжда този брой точки, който изцяло съответства на представеното предложение и на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката, като излага и съответните мотиви за това.

3. Определяне на Ценовата оценка (ФО) по всеки един от показателите за оценка:

ФО – Ценова (финансова) оценка - с относителна тежест 0,40 в комплексната оценка.

	Показател	Точки
П1	Стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване)	60
П2	Процент отстъпка от медицинска застраховка	40
	ОБЩО:	100

$$\text{ФО} = \text{П1} + \text{П2}$$

Като оценката на показателите се извършва по следния начин:

3.1. П1 - Стойност на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване)

$$\text{П1} = (\text{П1min} / \text{П1n}) \times 60 \text{ точки,}$$

където:



- $P1_{min}$ – най-ниска стойност на „такса обслужване“ предложена от участник;
- $P1_n$ – стойност на „такса обслужване“ предложена от съответния участник;

3.2. $P2$ - Процент отстъпка от медицинска застраховка

$$P2 = (P2_n / P2_{max}) \times 40 \text{ точки,}$$

където:

- $P2_n$ - процент отстъпка, предложена от съответния участник;
- $P2_{max}$ – най-високия процент отстъпка, предложена от участник.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участник „Атлас травелс“ ЕООД в частта на предложените допълнителни услуги, което подлежи на оценка по показател Т0 имащ относителна тежест 0,60 в комплексната оценка:

На стр. 84 от представеното техническо предложение, участникът е посочил предлаганите допълнителни услуги, които са пряко и непосредствено свързани с предмета на поръчката, а именно:

A1. Осигуряване на летищен трансфер до мястото за настаняване и обратно в случаите, когато мястото за настаняване и летището са в едно населено място;

A2. Възстановяване на суми по частично или изцяло неизползван хотелски престой (изключва извънредни обстоятелства);

A3. Възможности и условия за смяна дати на пътуване, продължителност на престоя, след подаване на заявката без налагане на глоби или без доплащане.

A4. Допълнителни услуги, свързани с чекиране на лицата, обслужване на летища, обслужване на пътници в последния момент, съдействие при загубени багажи и изпускане на полет;

При анализ на представената от участника информация, комисията установи следното:

На първо място в представеното предложение, участникът е посочил допълнителните услуги, попадащи в т. А4 - *Допълнителни услуги, свързани с чекиране на лицата, обслужване на летища, обслужване на пътници в последния момент, съдействие при загубени багажи и изпускане на полет*. В тази част, участникът е посочил, че ще предостави безплатно онлайн чекиране при всички превозвачи, които предлагат тази услуга, за пътници и багаж 24 часа преди полета. По отношение на *„обслужването на пътници в последния момент“*, участникът е заявил предоставянето, но по отношение на услугата не е налице предложение за начина на изпълнение. Аналогично е предложението по отношение на услугата *„обслужване на летища“*, т.е. налице е заявяване, че ще бъде предоставено, но не е налице предложение за начина на нейното изпълнение. Участникът е предложил услугата *„съдействие при загубени багажи и изпускане на полет“*, като в представеното техническо предложение е посочена информация само по отношение на *„съдействието при загубени багажи“*.

На второ място, участникът е посочил възможността за предоставяне на допълнителни услуги по т. А1. *„Осигуряване на летищен трансфер до мястото за настаняване и обратно в случаите, когато мястото за настаняване и летището са в едно*



населено място". В предложението си, участник „Атлас тревелс“ ЕООД е описал начините на осигуряване на летищен трансфер на пътниците при постъпила заявка от страна на възложителя. Участникът предлага осигуряване на трансфери в цял свят, включително между всеки две точки – летище – хотел, хотел – ресторант, хотел – летище и др.

По отношение на т. А2 „Възстановяване на суми по частично или изцяло неизползван хотелски престой (изключва извънредни обстоятелства)” и т. А3 „Възможности и условия за смяна дати на пътуване, продължителност на престоя, след подаване на заявката без налагане на глоби или без доплащане”, комисията установи, че участникът не е предложил начин на изпълнение на предлаганите допълнителни услуги.

Съгласно изискванията, заложи в методиката за оценка, част „Забележка”, възложителят е заложи, че „за да бъдат присъдени точки при наличие на предложение на участника по т. А3 и А4, то всички допълнителни услуги в конкретната точка следва да бъдат предложени от участника”. В тази връзка, комисията прецени, че по предложените допълнителни услуги по т.А4 участникът не е изпълнил указанията на възложителя, т.е. не е налице предложение, което да обхваща всички посочени в конкретната точка услуги, поради което същото не може да бъде прието за предложение за допълнителна услуга. По отношение на т. А2 и т. А3, доколкото не е налице предложение за начина на изпълнение на предлаганите допълнителни услуги, то посочването им не може да бъде прието от комисията, респективно да бъдат отчетени като предложение за допълнителни услуги.

В допълнение на горното, в част II от Техническата спецификация е заложи, че участникът представя концепция/описание/предложение за изпълнение на поръчката, която следва да съответства и/или надгражда (със заложените в методиката за оценка обстоятелства от б. „А”) минимални изисквания. Също така, концепцията следва да съдържа предложенията на участника, съответстващи на минималните изисквания на възложителя, както и предложение за допълнителни услуги по преценка на участника. Прилагайки изискванията на възложителя, комисията, назначена за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие, оценява представените предложения за изпълнение на поръчката като присъжда този брой точки, който изцяло съответства на представеното предложение и на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката, както и излага съответните мотиви за това.

Водена от горното, комисията реши, че представеното от участника предложение съдържа предложение за една допълнителна услуга (по т.А1), поради което прилагайки методиката за оценка в частта по отношение на показател ТО следва да бъдат присъдени на участника 25 т.

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 57, ал.1 от ППЗОП, комисията ще допусне участника до отваряне на ценовото му предложение.

Във връзка с описаните констатации, комисията реши единодушно:

1. Допуска до отваряне на ценово предложение участник „Атлас тревелс“ ЕООД с оценка по показател ТО (Техническа оценка) – 25 т.



2. Ще предложи на Възложителя участници „Клио травел” ООД и „България Ер и Посока“ ДЗЗД да бъдат отстранени от участие в процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП (ДВ бр. 105 от 18.12.2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), поради представяне на оферти, които не отговарят на предварително заложените условия на поръчката, и чиито оферти се явяват неподходящи по смисъла на т.25 от § 2 на Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

3. Комисията ще се събере на следващо открито заседание на 11.04.2019 г. от 14:00 часа за отваряне на ценовото предложение на посочения в т.1 участник. За провеждане на публичното заседание за отваряне на ценовите предложения ще бъде публикувано съобщение на Профила на купувача на възложителя.

Настоящият протокол е съставен на 05.04.2019 г. в 16:00 ч., в един екземпляр, състои се от 17 (седемнадесет) страници, отразява проведени заседания на комисията на 29.03.2019 г., и 05.04.2019 г. и е подписан единодушно от всички членове на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

Ма [redacted] Чл. 24 Регламент (ЕС) 2016/679

и

ЧЛЕНОВЕ:

1.Р [redacted] Чл. 24 Регламент (ЕС) 2016/679

2.Кал [redacted] Чл. 24 Регламент (ЕС) 2016/679

3. На [redacted] Чл. 24 Регламент (ЕС) 2016/679

4.Ст [redacted] Чл. 24 Регламент (ЕС) 2016/679

Имената и подписите на членовете на комисията са заличени на основание чл. 24 от Регламент (ЕС) 2016/679.